

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第4362號

原告 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 張志堅

訴訟代理人 楊尚樺

被告 張宇昇

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年6月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾壹萬叁仟貳佰玖拾肆元，及自民國一百一十三年十二月十日起至清償日止，按年息百分之二點二九五計算之利息，暨自民國一百一十四年一月十一日起至清償日止，其逾期在六個月以內部分，按上開年息百分之十，逾期超過六個月者，其超過六個月部分，按上開年息百分之二十計算之違約金。違約金最高收取期數以九期為限。

訴訟費用新臺幣壹仟柒佰陸拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾壹萬叁仟貳佰玖拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有綜合消費放款契約第25條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告前向原告借款新臺幣350,000元，迄今共積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主文所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之綜合消費放款契約、放款帳戶歷史交易明細、定期儲金利率表等資料

01 為憑。而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之
02 通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事
03 訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認，
04 本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告據
05 以提起本訴請求被告清償如主文第1項所示，即無不合，應
06 予准許。

07 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
08 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
09 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
10 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

11 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
12 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

13 中 華 民 國 114 年 6 月 30 日
14 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

15 計算書：

16 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
17 第一審裁判費	1,760元	
18 合 計	1,760元	

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
21 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
22 納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 6 月 30 日
24 書記官 潘美靜