

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第439號

原告 王道商業銀行股份有限公司

法定代理人 駱怡君

訴訟代理人 吳俊輝

林咸亨

被告 朱品全 同住○○市○鎮區○○街00○0號14樓

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年4月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾柒萬零玖佰參拾捌元，及自民國一百一十二年四月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

訴訟費用新臺幣參仟零陸拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾柒萬零玖佰參拾捌元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造間信用卡約定條款第26條，雙方合意以本院為第一審管轄法院，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張：被告於民國111年5月4日向原告借款新臺幣（下同）200,000元，約定分60期按月攤還本息，並按原告定儲利率指數加計週年利率14.91%（現為週年利率16.5%），又依新修正之民法第205條規定，約定利率，超過週年16%

01 者，超過部分之約定，無效。詎被告自112年4月25日起未依
02 約繳款，尚積欠170,938元未給付，依約已喪失期限利益，
03 應即清償所有未償還之全部款項，及自112年4月25日起至清
04 償日止之利息，爰依契約之法律關係，起訴請求，並聲明如
05 主文第1項所示。

06 四、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

07 五、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據
08 資料為證，而被告既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出
09 書狀答辯，依本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。
10 因此，原告依消費借貸之法律關係，訴請被告清償如主文第
11 1項所示，為有理由，應予准許。

12 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
13 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣
14 告假執行。並依同法第392條第2項、第3項規定，依職權宣
15 告被告於執行標的物拍定、變賣前預供擔保，得免為假執
16 行。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，本件訴訟費用
18 額，依後附計算書確定如主文第2項所示金額。

19 中 華 民 國 114 年 4 月 23 日

20 臺北簡易庭法官 陳仁傑

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
23 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數
24 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 4 月 23 日

26 書記官 黃進傑

27 計 算 書

28 項 目	金 額（新臺幣）	備註
29 第一審裁判費	3,060元	
30 合 計	3,060元	