

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第4848號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 陳建甫

被告 許文吉

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國115年3月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬柒仟肆佰壹拾玖元，及自民國一十四年二月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟陸佰參拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾萬柒仟肆佰壹拾玖元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為臺北市大安區仁愛路3段與建國南路1段口，依上開規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：訴外人洪榮煌於民國113年4月15日18時40分許駕駛訴外人鄒秀華所有、由原告承保之車牌號碼000-000

01 0號自用小客車（下稱系爭A車），行駛於臺北市大安區仁愛
02 路3段與建國南路1段口時，適有被告駕駛車牌號碼000—000
03 0號自用小貨車（下稱系爭B車），因闖紅燈而撞擊系爭A車
04 （下稱系爭事故），致系爭A車受損，因此支出修復費用新
05 臺幣（下同）32萬4,886元（包含工資8萬3,256元、零件24
06 萬1,630元），爰依民法侵權行為及保險法第53條第1項規定
07 請求被告賠償修復費用計10萬7,419元【包含工資8萬3,256
08 元、零件2萬4,163元（已折舊）】等語。並聲明：被告應給
09 付原告10萬7,419元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
10 止，按週年利率5%計算之利息。

11 二、被告則以：對於原告主張被告就系爭事故應負擔過失責任不
12 爭執，但被告當時並非闖紅燈，而是紅燈越線。又原告請求
13 之金額過高，被告駕駛之系爭B車僅有撞擊系爭A車之車門及
14 右側下方，並未撞擊系爭A車之輪胎，故被告對於原告提出
15 之估價單，如黃色螢光筆所示部分有爭執等語，資為抗辯。
16 並聲明：原告之訴駁回。

17 三、經查，原告主張系爭A車與系爭B車於上開時、地發生擦撞，
18 系爭A車因此受損之事實，業據提出臺北市政府警察局大安
19 分局道路交通事故當事人登記聯單、行車執照、駕駛執照、
20 保險估價單、維修清單、零件認購單、車損照片及電子發票
21 證明聯等件為憑（見本院卷第13至39頁），核屬相符，並有
22 本院職權調閱本件車禍肇事案相關資料在卷可稽（見本院卷
23 第43至55頁），且為被告所不爭執，自堪信原告上開主張為
24 真實。

25 四、得心證之理由：

26 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
27 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
28 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人
29 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
30 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
31 人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金

01 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53
02 條第1項規定分別定有明文。查本件被告駕駛系爭B車因闖紅
03 燈而撞擊原告所承保之系爭A車，致車禍肇事，且與系爭A車
04 所受損害間有相當因果關係，被告自應就本件車禍負侵權行
05 為損害賠償責任。又侵權行為損害賠償之請求權，以受有損
06 害為成立要件，故被害人得請求賠償之金額，應視其實際所
07 受之損害而定。茲就原告請求金額審究如下：

08 (一) 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
09 減少之價額。民法第196條定有明文。又依上開規定請求
10 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
11 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應
12 予折舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。
13 衡以系爭A車有關零件部分之修復，既以新零件更換被損
14 害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部
15 分予以扣除。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表及
16 固定資產折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依定
17 率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，其最後1年之折舊額，加
18 歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之10分之
19 9，是其殘值為10分之1。並以1年為計算單位，其使用期
20 間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
21 之，不滿1月者，以1月計算之。查系爭A車因本件車禍事
22 故之修復費用為工資8萬3,256元、零件24萬1,630元，有
23 原告提出之保險估價單、維修清單、零件認購單及電子發
24 票證明聯等件為證（見本院卷第17至29頁、第37至39
25 頁）。被告雖辯稱對原告提出之估價單黃色螢光筆所示之
26 「右前下三角架」、「右前輪軸承」、「方向機（含控制
27 軟體）」、「更換側前轉向軸」、「四輪定位」、「右前
28 仰角」之修復項目有爭執云云。然查，依據臺北市政府警
29 察局大安分局交通分隊道路交通事故補充資料表記載，系
30 爭A車受損位置為「右前車身損壞」（見本院卷第46
31 頁）；並參以臺北市政府警察局道路交通事故照片黏貼紀

01 錄表亦顯示系爭A車之受損位置為右前側車身（見本院卷
02 第53至55頁），且系爭A車之右前側車身已有大面積凹損
03 之情形，自堪認系爭A車右前側車身之受損位置係涵蓋於
04 撞擊範圍之內。又原告將系爭A車送至新凱汽車股份有限
05 公司進行維修估價，其保險估價單所載之修復項目亦與系
06 爭A車受損部分大致相符，此亦有原告提出之修復照片在
07 卷可憑（見本院卷第115至137頁），堪認原告主張之上開
08 修復費用均屬必要，是被告上開所辯，尚難憑採。而系爭
09 A車係於107年10月出廠領照使用，亦有原告所提出之行車
10 執照在卷足憑（見本院卷第15頁），則至113年4月15日發
11 生上開車禍事故之日為止，系爭A車已實際使用5年7月，
12 扣除其零件費用經折舊後價值應為資產成本額10分之1，
13 即2萬4,163元（計算式：24萬1,630元 \times 1/10=2萬4,163
14 元），則原告得請求之車輛修復費用應為10萬7,419元
15 （計算式：工資8萬3,256元+零件2萬4,163元=10萬7,41
16 9元）。

17 （二）又給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
18 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
19 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為
20 其他相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，
21 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲
22 延利息。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
23 據者，週年利率為5%。民法第229條、第233條第1項及第2
24 03條分別定有明文。查原告依據民法侵權行為及保險法第
25 53條第1項規定請求被告賠償修復費用10萬7,419元，屬給
26 付無確定期限，依前揭說明，原告主張以本件起訴狀繕本
27 送達之翌日即114年2月27日（見本院卷第63頁）起至清償
28 日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

29 五、綜上所述，原告依據民法侵權行為及保險法第53條第1項規
30 定請求被告賠償10萬7,419元，及自114年2月27日起至清償
31 日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

01 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
02 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
03 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
04 預供擔保後，得免為假執行。

05 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
06 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
07 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
08 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所
09 示。

10 中 華 民 國 115 年 3 月 24 日

11 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
14 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 115 年 4 月 1 日

17 書記官 蘇炫綺

18 計 算 書

19 項 目 金 額（新臺幣） 備 註

20 第一審裁判費 1,630元

21 合 計 1,630元