

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第5623號

原告 東森電視事業股份有限公司

法定代理人 林文淵

訴訟代理人 陳潔文

被告 中瀚國際有限公司

法定代理人 黎光明

訴訟代理人 陳建勳律師

林靜怡律師

陳靖欣律師

上列當事人間給付價金事件，於中華民國114年10月7日言詞辯論  
終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬柒仟陸佰貳拾伍元，及自民國一百一  
十三年十月二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣貳萬玖仟玖佰參拾元，其中新臺幣貳仟玖佰玖拾  
參元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之  
利息，由被告負擔。其中新臺幣貳萬陸仟玖佰參拾柒元由原告負  
擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣參萬柒仟陸佰貳拾伍元為原告  
預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告前自民國112年11月1日起至112年12月31日止委託原告  
執行「佩佩豬台北展媒體廣宣專案」（以下簡稱系爭專  
案），雙方簽立東森電視事業股份有限公司專案訂購單（以  
下簡稱系爭契約）費用計新臺幣63萬元(含稅)，並於112年1  
2月23日於通訊軟體確認增列追加廣告託播費用計15萬7500

01 元，原告分別於112年11月、12月及113年1月開立發票向被  
02 告請領分期標的專案費分別為18萬9000元、44萬1000元、15  
03 萬7500元，總額共計78萬7500元，詎料被告僅給付59萬2375  
04 元予原告，尚餘19萬5125元未給付。原告前曾於113年6月19  
05 日寄發台北復興橋郵局存證號碼000383號存證信函，要求被  
06 告於文到5日內給付積欠之標的專案費用19萬5125元，迄今  
07 仍未清償，顯見被告毫無清償之誠意，灼然甚明。是以，原  
08 告擬就專案訂購單及廣告排播表為據，請求被告給付原告所  
09 積欠款項計19萬5125元及其利息。

10 (二)並聲明：被告應給付原告19萬5125元整，及自支付命令送達  
11 被告之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利  
12 息。

## 13 二、被告則以：

14 (一)新加坡Apollo Entertainment Media Pte. Ltd. (以下簡稱  
15 Apollo公司)於112年12月22日起至113年4月7日止在臺北華  
16 山園區主辦粉紅小豬野餐趣展覽，被告公司作為IP授權方，  
17 向Apollo公司推薦原告負責媒體宣傳業務，故被告雖不爭執  
18 與原告簽訂有系爭專案訂購單，專案費用總價為60萬元。  
19 然，被告僅係代Apollo Entertainment Media Pte. Ltd. 出  
20 名簽約，實際媒體宣傳需求內容(包括追加與否)及費用均由  
21 Apollo公司負責及決定。

22 (二)至於原告所稱「於112年12月23日於通訊軟體確認增列追加  
23 廣告託播費用計15萬7500元」乙節，被告否認之，被告未曾  
24 追加任何合約內容，此見LINE紀錄僅記載有「我已確認，沒  
25 時間簽回」、「想跟你喝杯咖啡」等語，相關追加之提議係  
26 原告主動提出，並經Apollo公司同意後執行，此為被告公司  
27 負責人黎光明於LINE記錄稱「我已確認」之原因，但因追加  
28 之需求為原告主動提出並經Apollo公司同意後執行，與被告  
29 公司無涉，故兩造間後續未有任何追加合約之簽定，係由Ap  
30 ollo公司以免責債務承擔(並經原告同意)之方式承擔契約義  
31 務及該追加。

01 (三)故而，於Apollo公司Vinncent詢問「小Q根據以上的付款時  
02 間，我需要金額。你直接給我」時，原告公司承辦人小Q係  
03 回復「607500台幣 這個是第一波宣傳跟加碼的費用」(被證  
04 1)，顯見Apollo公司確實就原契約(第一波宣傳)及追加(加  
05 碼)部分為免責之債務承擔，並經原告公司之承認、同意。  
06 因被告僅係代Apollo公司出名與原告簽訂合約，實際需求與  
07 付費均由Apllo公司負責，故於簽約後，Apollo公司管理階  
08 層乃利用來台期間與原告對接合約義務，被告為此於112年1  
09 2月27日即約Apollo公司CEO郭煜輝(即LINE記錄內之Vinncent  
10 t，及後續訂單中簽名之VinncentKuo)及原告公司負責本項  
11 業務之小Q經理在華山園區現場見面，需求均由Apollo公司  
12 提出，此見LINE紀錄中被告公司負責人黎光明表示「@小Q東  
13 森電視台 Apollo決定要分期做，你的追加明細報價表，能  
14 發到這群嗎」、「藝人部分等Vinncent來台灣再定，我們1  
15 月23日到過年先執行其他兩項」、「第1項及第4項先做」等  
16 語即知。

17 (四)Apollo公司嗣於113年4月19日並與原告補立「佩佩豬展」之  
18 東森電視事業股份有限公司專案訂購單，約定執行期間為11  
19 3年1月18日至2月29日之專案項目，即為由Apollo公司對於  
20 兩造間契約為免責之債務承擔，且經由原告承認之證明。被  
21 告僅係出名代Apollo公司與原告簽約，相關合約履行項目由  
22 Apollo公司提出，相關款項均約定由Apollo公司支付，亦即  
23 由Apollo公司就原契約及追加部分為免責的債務承擔並經原  
24 告所同意，除前開補立之專案訂購單外，另見LINE紀錄「@  
25 小Q東森電視台 Apollo決定要分期做，你的追加明細報價  
26 表，能發到這群嗎」、「藝人部分等Vinncent來台灣再定，  
27 我們1月23日到過年先執行其他兩項」、「第1項及第4項先  
28 做」、「台北會計師已在15號把賬將給Apollo財務長，請您  
29 給他們幾天時間處理，Vinncent也會幫忙催款的」、「金額  
30 是多少，能告訴Vinncent」、「尾款金額能發來這群  
31 嗎」、「請問已開出發票金額是多少，有多少尾款要支付及

01 開票，麻煩一下」，後續Vinncent亦於群組發出「這次我匯  
02 了405,125台幣」，另Vinncent以匯款之截圖表明已支付新  
03 台幣41萬元等，亦可互核勾稽之，前開LINE記錄除可證明被  
04 告抗辯相關合約履行及付款事項均由Apollo公司負責外，亦  
05 顯見尾款部分亦已由Apollo公司給付，絕無原告公司所稱欠  
06 款情事。

07 (五)原告稱「被告僅給付59萬2375元予原告」，尚有標的專案費  
08 用19萬5125元，迄今仍未清償，被告否認之，原告應負舉證  
09 責任。被告否認有追加15萬7500元(含稅)廣告情事。

10 (六)退步言之，原告於LINE紀錄自承契約金額為60萬7500元(原  
11 告公司承辦人小Q於Apollp公司詢問費用時表明：「607500  
12 台幣 這個是第一波宣傳跟加碼的費用」)，後原告於起訴  
13 狀內表示已收受59萬2375元，即便原告之請求有理由(此僅  
14 為假設，被告否認之)，所得請求之費用亦僅1萬5125元，原  
15 告於本案請求19萬5125元係如何計算得出。

16 (七)並聲明：原告之訴駁回。

### 17 三、得心證之理由：

18 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，  
19 民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主  
20 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以  
21 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能  
22 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高  
23 法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有常態與變  
24 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變  
25 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86  
26 年度台上字第891 號判決意旨參照）。主張法律關係存在之  
27 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責  
28 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第  
29 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明  
30 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實  
31 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟

01 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述  
02 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。

03 (二)本院已對原告闡明如附件所示，因兩造皆已行使責問權(本  
04 院卷第96頁第12、14行)，自應尊重兩造之程序處分權，以  
05 達當事人信賴之真實、並符合當事人適時審判之權利；況  
06 且，本院認為兩造均行使責問權之結果，可解為兩造成立證  
07 據契約即114年9月30日及之後提出之證據或證據方法，本院  
08 均不斟酌；退萬步言，被告已行使責問權(本院卷第96頁)，  
09 自應尊重被告之程序處分權（民事訴訟法第197條），則原  
10 告於114年9月30日後提出之證據及證據方法，除經被告同意  
11 或本院依民事訴訟法第160條、第163條第1項、第2項予以延  
12 長提出證據或證據方法之期間者外，本院皆不審酌（民事訴  
13 訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條）。被  
14 告逾期提出之證據或證據方法解釋上亦同：

15 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻  
16 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或  
17 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，  
18 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之  
19 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當  
20 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院  
21 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌  
22 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者  
23 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應  
24 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不  
25 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他  
26 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人  
27 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關  
28 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟  
29 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有  
30 明文。

31 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻

01 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由  
02 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權  
03 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大  
04 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法  
05 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具  
06 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴  
07 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回  
08 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟  
09 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等  
10 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考  
11 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能  
12 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、

13 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日  
14 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為  
15 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙  
16 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

17 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上  
18 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始  
19 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過  
20 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯  
21 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時  
22 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時  
23 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提  
24 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高  
25 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1  
26 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆  
27 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

- 28 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，  
29 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當  
30 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），  
31 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定

01 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動  
02 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭  
03 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提  
04 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法  
05 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人  
06 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反  
07 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只  
08 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反  
09 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事  
10 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意  
11 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動  
12 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天  
13 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示  
14 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即  
15 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，  
16 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司  
17 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發  
18 言同此意旨）。

19 4. 又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原  
20 則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以  
21 一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項  
22 （包括：原因事實及證據、證據方法…），如當事人未依法院  
23 之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形  
24 下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一  
25 來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時  
26 提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴  
27 訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當  
28 理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不  
29 遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法  
30 196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一  
31 次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙

01 訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨  
02 及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345  
03 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其  
04 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審  
05 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真  
06 實，應予敘明。

07 5.本院曾於114年7月30日以北院信民壬114年北簡字第5623號  
08 對原告闡明如附件所示，前揭函本院要求原告補正者，除前  
09 述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證據  
10 方法，但原告於114年8月1日收受該補正函，然迄114年10月  
11 7日言詞辯論終結時止，原告對於本院向其闡明之事實，除  
12 曾遵期提出之證據或證據方法外(證據評價容后述之)，餘者  
13 皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對造準備：

14 (1)責問權之行使係當事人對於訴訟程序規定之違背，提出異議  
15 之一種手段(民事訴訟法第197條本文)，該條雖然並未明白  
16 揭示其法律效果，但在法院已闡明當事人應於一定之日期提  
17 出證據或證據方法，如不提出或逾期提出時，不審酌其後所  
18 提出之證據或證據方法，此時，一造仍不提出或逾期提出，  
19 另造自得行使責問權責問法院為何不依照闡明之法律效果為  
20 之，此即為當事人程序處分權之一環，當事人一旦行使，法  
21 院即應尊重當事人之責問權，也為了維護司法之公信力。

22 (2)如果為了發現真實而拖延訴訟，完全忽略了另一造行使責問  
23 權之法律效果(即未尊重一造之程序處分權)，當一造行使責  
24 問權時，自應尊重當事人在證據或證據方法的選擇，法院即  
25 應賦予其行使責問權之法律效果，據前民事判決意旨及民事  
26 訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條、第  
27 433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調  
28 查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審酌情形  
29 認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實；倘  
30 若此時法院完全忽略當事人已行使責問權，猶要進行證據或  
31 證據方法之調查，致另造需花費勞力、時間、費用為應訴之

01 準備及需不斷到庭應訴，本院認為有侵害另造憲法所保障之  
02 訴訟權、自由權、財產權、生存權之嫌。

03 (3)詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，阻斷另造未遵  
04 期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序處分權之一  
05 環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之真實。當事  
06 人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造如果未遵期  
07 提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現真實為名，  
08 不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不尊重法院之  
09 闡明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟程序，此即  
10 為該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時審判請求權  
11 係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、  
12 生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享有請  
13 求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體利益  
14 及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權  
15 或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審  
16 判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選  
17 擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加  
18 重其一定範圍之闡明義務。參見許士宦等，民事訴訟法上之  
19 適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

20 (4)原告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾期未補  
21 正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方  
22 法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後  
23 期限…」應無誤認之可能，從而，逾時提出前揭事項，除違  
24 反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對他造訴訟權  
25 之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證  
26 據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書  
27 應證之事實為真實。

28 (5)兩造最後提出之證據或證據方法之日期係於114年9月11日  
29 (原告)、114年9月4日(被告)遵期提出證據或證據方法，依  
30 本院如附件所載，自以該狀送達予對造後之7日為證據或證  
31 據方法提出之最末日，因為卷內缺乏繕本送達對造之證據，

01 則從寬以114年9月29日為證據或證據方法提出之最末日。本  
02 院已對原告闡明如附件所示，因兩造皆已行使責問權(本院  
03 卷第96頁第12、14行)，自應尊重兩造之程序處分權，以達  
04 當事人信賴之真實、並符合當事人適時審判之權利；況且，  
05 本院認為兩造均行使責問權之結果，可解為兩造成立證據契  
06 約即114年9月30日及之後提出之證據或證據方法，本院均不  
07 斟酌；退萬步言，被告已行使責問權（本院卷第96頁），自  
08 應尊重被告之程序處分權（民事訴訟法第197條），則原告  
09 於114年9月30日後提出之證據及證據方法，除經被告同意或  
10 本院依民事訴訟法第160條、第163條第1項、第2項予以延長  
11 提出證據或證據方法之期間者外，本院皆不審酌（民事訴訟  
12 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條）。被告  
13 逾期提出之證據或證據方法解釋上亦同，自不待言。

14 (三)原告之訴僅在3萬7625元之範圍內為有理由，茲敘述理由如  
15 下：

- 16 1.觀原告提出對話紀錄中被告只言「…我已確定，沒時間簽  
17 回…」、「…想請你喝杯咖啡…」（臺灣士林地方法院113  
18 年度司促字第11103號卷，下稱支付命令卷，第17頁），只  
19 是證人黎光明為拖延之意思表示，並不能解為同意對追加，  
20 或為任何同意之意思表示，此亦有證人黎光明之證言在卷可  
21 憑（見證人黎光明以下之證言。本院卷第462頁第29行至第4  
22 63頁第3行「…最後是否選擇合作就由Apollo公司自行決  
23 定，因為Apollo公司現場也有派留守的新加坡人員。東森合  
24 約我們公司代簽是廣告託播前二天說要馬上簽約，否則廣告  
25 就不播了，剩下兩天有聯絡Apollo公司，他說她們公司作業  
26 來不及請被告公司是否可以幫忙代簽。…」、「…（對話中  
27 喝咖啡？）就是請東森跟Apollo公司Vinncent兩人坐下來講  
28 清楚，不是要追加的意思。如果是我要求要追加，我要如何  
29 付款，因為我不是主辦方。…」、「…（承上，倘是，請提  
30 示被證7，頁2-3 本院卷第310-311頁，曾智聰於112年12  
31 月22日提供「佩佩豬追加預算1223.xlsx」檔案原因為何？

01 證人回復「我已確認，沒時間簽回」，為何意？證人收受  
02 「佩佩豬追加預算1223.xlsx」檔案有無為任何後續處理？  
03 倘有，請簡述之）這個我轉給Apollo公司，他們之前就知道  
04 主辦方式Apollo公司現場也有Apollo公司主管。我剛剛已經  
05 跟法官報告說，同時間Apollo公司有三案子執行，我轉給他  
06 們，他們真的沒有時間，正在忙。我已經跟Apollo公司CEO-  
07 Vinncent確認過了，但是他實在沒有時間，因為同一時間三  
08 個案子在忙。我第一時間就發給Vinncent，我都沒有留在手  
09 上，也沒有對於曾先生預算進行瞭解，如果是我案子，我肯  
10 定要瞭解很詳細的。…」），足徵原告解讀證人之意思亦屬  
11 謬誤。

12 2.原告未再提出被告曾同意追加之證據或證據方法以實其說，  
13 爰審酌：

14 ①被告對於系爭契約之款項60萬元並不爭執。該60萬之記載係  
15 未稅，已稅為63萬元。

16 ②雖原告公司承辦人小Q於Apollp公司詢問費用時表明：「607  
17 500台幣 這個是第一波宣傳跟加碼的費用」，但該言縱然屬  
18 實（假設語氣），亦係證人曾智聰（小Q）與Apollp公司之  
19 關係，並非兩造之關係，基於契約之相對性，系爭契約總額  
20 既未變動，自以支付命令卷第19、21頁契約及發票之記載為  
21 準。

22 ③證人黎光明亦已收到63萬元之發票（本院卷第470頁第27至3  
23 2行），但被告僅給付59萬2375元予原告，被告對前開事實  
24 並不爭執（見被告之陳述(五)）。從而，原告請求在3萬7625  
25 （63萬-59萬2375=3萬7625）元之範圍內為有理由，超過  
26 該範圍之請求，為無理由，應予駁回。

27 2.原告雖陳稱：系爭契約約定播200檔，至112年12月22日播  
28 畢，被告亦知此情，故上開對話紀錄可證明被告同意追加云  
29 云。然查：

30 (1)從證人黎光明之對話紀錄可以得知其以「…沒時間簽回…」  
31 為附條件之同意之意思表示，然最終其並未簽回；復以「…

01 想請你喝杯咖啡…」搪塞之，縱使認為其已知曉112年12月2  
02 2日200檔已播畢（假設語氣），其並無同意為追加之意思表  
03 示。

04 (2)況且，觀諸LINE紀錄「…@小Q東森電視台 Apollo決定要分  
05 期做，你的追加明細報價表，能發到這群嗎…」、「…藝人  
06 部分等Vinncent來台灣再定，我們1月23日到過年先執行其  
07 他兩項…」、「…第1項及第4項先做…」、「…台北會計師  
08 已在15號把賬將給Apollo財務長，請您給他們幾天時間處  
09 理，Vinncent也會幫忙催款的…」、「…金額是多少，能告  
10 訴Vinncent…」、「…尾款金額能發來這群嗎…」、「…請  
11 問已開出發票金額是多少，有多少尾款要支付及開票，麻煩  
12 一下…」，足徵證人黎光明之證言稱係代Apollo公司簽約為  
13 真實，則其自不可能從為同意追加之意思表示，可資認定。  
14 惟兩造之系爭契約之總價未曾變更，故總價仍為63萬元，已  
15 說明如前述，原告跟Apollo公司有無另為談判，既無更改系  
16 爭契約，自仍以系爭契約之記載為據，茲不贅。

17 (3)綜合上述，本院認為原告既已違背上開「特別訴訟促進義  
18 務」、「文書提出義務」，本院綜合全案事證，認為被告之  
19 抗辯為真實，原告之主張為不足採信。縱原告日後提出證據  
20 或證據方法，因為兩造已同時行使責問權，自可認為兩造成  
21 立證據契約，日後兩造均不得提出新的證據或證據方法。退  
22 步言，依前述逾時提出之理論，因被告已行使責問權，自應  
23 尊重被告程序處分權，以達適時審判之要求，符合當事人信  
24 賴之真實，日後原告所提之證據或證據方法亦應駁回。

25 四、從而，原告請求被告給付3萬7625元，及自本支付命令送達  
26 之翌日即113年10月2日（支付命令卷第44頁）起至清償日  
27 止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，予以准許。逾  
28 此部分之請求為無理由，應予駁回。

29 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用  
30 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第  
31 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，

01 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。  
02 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不  
03 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

04 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用  
05 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

06 中 華 民 國 114 年 11 月 6 日  
07 臺北簡易庭 法官 趙子榮

08 以上正本係照原本作成

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如  
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 11 月 6 日  
12 書記官 陳怡安

13 計 算 書：

14 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
15 第一審裁判費	2100元	
16 第一審證人旅費	2萬7300元	
17 第一審證人旅費	530元	
18 合 計	2萬9930元	

19 附件（本院卷第33至43頁）：

20 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，  
21 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指  
22 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一(二)、二(一)(二)、三  
23 (一)(二)、四(一)(二)；被告一(一)、二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)，未  
24 指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否  
25 及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限  
26 制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期  
27 提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證  
28 據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，距離下  
29 列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表  
30 示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收

01 受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計  
02 算，如雙掛號），若本函送達後之距離下列命補正之日期  
03 過近，致一造於收受本函少於7日能表示意見者，下列命  
04 補正日期將自動延長補正期限自合法送達後起算7日。因  
05 訴訟行為不得附條件，又為避免訴訟程序稽延，並達到  
06 當事人適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫  
07 屬法院或他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能  
08 成為不提出或逾期提出之理由，請查照。

09 （並請寄送相同內容書狀（並含所附證據資料）之繕本予  
10 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

11 說明：

12 一、原告於起訴狀主張：

13 被告前自民國112年11月1日起至112年12月31日止委託原告  
14 執行「佩佩豬台北展媒體廣宣專案」（以下簡稱系爭專  
15 案），雙方簽立東森電視事業股份有限公司專案訂購單（以  
16 下簡稱系爭專案訂購單，參聲證1）費用計63萬元（含稅，下  
17 同），並於112年12月23日於通訊軟體確認增列追加廣告託  
18 播費用計15萬7500元（聲證2），原告分別於112年11月、12月  
19 及113年1月開立發票（聲證3）向被告請領分期標的專案費分  
20 別為18萬9000元、44萬1000元、15萬7500元，總額共計78萬  
21 7500元，詎料被告僅給付59萬2375元予原告，尚餘19萬5125  
22 元未給付。原告前曾於113年6月19日寄發台北復興橋郵局存  
23 證號碼000383號存證信函（聲證4），要求被告於文到5日內  
24 給付積欠之標的專案費用19萬5125元，迄今仍未清償，顯見  
25 被告毫無清償之誠意，灼然甚明。是以，原告擬就專案訂購  
26 單及廣告排播表為據，請求被告給付原告所積欠款項計19萬  
27 5125元及其利息。

28 並提出東森電視事業股份有限公司專案訂購單影本共一份、  
29 相對人追加廣告之廣告排播表影本暨Line通訊對話截圖共一  
30 份、112年11月、12月及113年1月東森電視事業股份有限公  
31 司電子發票影本共一份、台北復興橋郵局存證號碼000383號

01 存證信函及中華郵政掛號郵件收件回執影本各乙份為證。請  
02 問：

- 03 (一)被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被  
04 告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限  
05 制）。並請被告於114年8月24日前（以法院收文章為準）提  
06 出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院  
07 （包括但不限於，如：①聲請傳訊證人X，用以證明A事實，  
08 請依照傳訊證人規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且  
09 讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該  
10 證人之傳訊，以下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄  
11 全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯  
12 (1)系爭契約關係仍屬存在、(2)系爭債務業已清償之事實，  
13 則該事實屬於對被告有利之事實，應由被告舉證，請提出  
14 該事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法…；④提  
15 出系爭事件之所有相關事實群及其衍生事實群證據或證據  
16 方法證明之（包括但不限於，如：  
17 (1)聲請傳訊證人y，以證明A事實《應提出訊問之具體問題，  
18 且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨  
19 棄該證人之傳訊，以下皆同》、且聲請調查事項，事涉某  
20 項專業判斷，對於本案重要爭點將構成影響，應得對造之  
21 同意，避免浪費訴訟程序；  
22 (2)提出監視紀錄、錄影紀錄或錄音紀錄，以證明B事實，請依  
23 錄音、影規則提出之；  
24 (3)被告如否認原告主張之事實而有任何抗辯，自應提出該事  
25 實群及其衍生事實群之證據或證據方法（包括但不限於，  
26 如：①被告未言明拒絕給付之原因，並提出證據或證據方  
27 法證明之，僅對支付命令聲明異議，顯難足採、②原告提  
28 出之對話紀錄中被告只言「…我已確定，沒時間簽  
29 回…」、「…想請你喝杯咖啡…」，可否解為對追加為同  
30 意之意思表示？又該對話者係何人？、③提出己方或訴外  
31 人製作之證據資料，如對造予以否認，假設其製作人為Z，

01 證人Z於訴訟外之書面陳述，未經具結〈民事訴訟法第305  
02 條第6項、第313條之1〉，又未經原告同意〈民事訴訟法  
03 第305條第3項〉，除非該證據有高度可信或高蓋然性可信  
04 為真實之狀況，自不能採為認定之依據…；…以上僅舉  
05 例…），逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所  
06 提出之證據或證據方法。

07 (二)原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，  
08 如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之（應提  
09 出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則  
10 本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同；且聲請調查  
11 事項，事涉某項專業判斷，對於本案重要爭點將構成影響，  
12 應得對造之同意，避免浪費訴訟程序）…；②提出與被告間  
13 之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；③按  
14 當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民  
15 事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主張  
16 權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證  
17 實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉  
18 證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法  
19 院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有常態與變態  
20 之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變態  
21 事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86年  
22 度台上字第891號判決意旨參照）。又依辯論主義原則，  
23 事實主張及證據方法原則上應由當事人提出，且當事人負  
24 有具體化之事實提出責任，倘若當事人未具體化其起訴事  
25 實與證據聲明之應證事實，即難認為符合具體化義務之要  
26 求。如原告起訴未提出其證據或證據方法，已違反辯論主  
27 義、具體化義務、真實且完全義務，故本院以此函命原告  
28 補正，請原告特別注意。

29 (1)原告固於起訴狀主張：「…並於112年12月23日於通訊軟體  
30 確認增列追加廣告託播費用計15萬7500元(聲證2)…」，惟  
31 提出原告之電視廣告安排、及片段對話紀錄，似難證明有追

01 加之事實：

02 ①如被告對前開事實爭執，審酌原告提出之廣告編排，該編  
03 排制作者若為某乙，則證人乙於訴訟外之書面陳述，未經  
04 具結（民事訴訟法第305條第6項、第313條之1），又未經  
05 被告同意（民事訴訟法第305條第3項），自不能採為認定  
06 之依據；若制作者為原告，屬原告於訴訟外之片面陳述，  
07 別無他證據或證據方法，顯然不能夠證明原告前揭陳述為  
08 屬實；

09 ②該廣告編排左方雖黏貼片段之對話紀錄，右下方有「↓」  
10 符號，顯非對話紀錄之全文，如被告對之否認，則為避免  
11 斷章取義，原告自應提出該對話紀錄之全文，否則該片段  
12 對話紀錄似不能成為原告請求之依據；退步言，觀原告固  
13 曾提出追加預算之檔案，但該檔案之內容為何？被告有無  
14 簽署該追加預算書？對話紀錄中被告只言「…我已確定，  
15 沒時間簽回…」、「…想請你喝杯咖啡…」，可否解為對  
16 追加為同意之意思表示？或是已確定，但沒有同意的意思  
17 表示，以不簽回、請喝咖啡搪塞？又對話者有無代理被告  
18 為同意之權限？請原告提出前揭事實群或衍生事實群之證  
19 據或證據方法；

20 (2)原告所主張之事實，如有其他主張或事實群及其衍生事實  
21 群之證據或證據方法亦應提出之（包括但不限於，如：①僅  
22 提出己方或訴外人製作之證據資料，如對造予以否認，假設  
23 其製作人為乙，證人乙於訴訟外之書面陳述，未經具結〈民  
24 事訴訟法第305條第6項、第313條之1〉，又未經被告同意  
25 〈民事訴訟法第305條第3項〉，除非該證據有高度可信或高  
26 蓋然性可信為真實之狀況，自不能採為認定之依據…；以上  
27 僅舉例…），請原告於114年8月24日前(以法院收文章為  
28 準)提出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法  
29 到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提  
30 出之證據或證據方法。

31 二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項

01 與規則：

02 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及  
03 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍（需身份證字號以  
04 利送達）、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之  
05 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當  
06 性)，請該造於114年8月24日(以法院收文章為準)之前提出  
07 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則  
08 認為該造捨棄傳訊該證人。

09 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他  
10 造欲詢問該證人，亦應於114年8月24日(以法院收文章為準)  
11 表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
12 為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離前開  
13 命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述(二)  
14 之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕  
15 本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
16 為他造捨棄對該證人發問。

17 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之  
18 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約  
19 有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構  
20 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推  
21 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命  
22 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合  
23 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第  
24 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑  
25 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人  
26 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經  
27 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應  
28 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見  
29 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同  
30 意。

31 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應

01 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當  
02 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括  
03 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於  
04 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前  
05 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發  
06 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、  
07 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，  
08 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當  
09 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院  
10 陳述一造所提之問題並不適當（或與應證事實無關、重複發  
11 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），本院則認  
12 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320  
13 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提  
14 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟  
15 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但  
16 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事  
17 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事  
18 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意  
19 之。

20 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，  
21 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行  
22 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院  
23 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並  
24 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅  
25 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有  
26 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述  
27 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用  
28 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱  
29 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在  
30 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情  
31 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情

01 形，准許一造發問。

02 三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

03 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，  
04 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、  
05 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對  
06 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄  
07 音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真  
08 之虞，茲命該造於114年8月24日(以法院收文章為準)提出系  
09 爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟或  
10 錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或錄  
11 影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲證  
12 明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明之  
13 待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明之  
14 待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文  
15 (包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內  
16 容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一  
17 造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載)，若故意提供不  
18 完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意  
19 省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄  
20 音檔之事實為真實。該造如不提出或未提出者，則本院認  
21 為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據。

22 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資  
23 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音  
24 資料係屬片段等等事由(如：①對被告出具系爭光碟非屬全  
25 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資  
26 料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，  
27 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推)及與系爭光碟有關  
28 之事實群之證據或證據方法(如：①傳訊證人到庭以證明何  
29 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊  
30 證人規則…)，請該造於114年8月24日前(以法院收文章為  
31 準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出

01 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

02 四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

03 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限  
04 於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車  
05 同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，  
06 請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任  
07 本案鑑定人。兩造應於114年8月24日前(以法院收文章為準)  
08 提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則  
09 認為該造放棄鑑定。

10 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於114年8月24日前(以  
11 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或  
12 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

13 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑  
14 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料  
15 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適  
16 格；或有其他不適合之情形，應予剔除者；…②本件送鑑定  
17 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該  
18 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日  
19 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自  
20 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向  
21 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院  
22 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費  
23 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

24 (四)本院完全尊重兩造詢問鑑定人之權利，不會調整兩造詢問鑑  
25 定人之問題，惟若兩造詢問該問題有(1)無法證明前提為真之  
26 前提問題；(2)或有誘導詢問、不當詢問或類似民事訴訟法第  
27 320條第3項之諸情形…鑑定人基於前述不當之問題而答覆，  
28 如本院認為因為該造詢問之不當，而致鑑定結論有可能無法  
29 採信時，該詢問之一方應自負其責，有關於詢問之方式，類  
30 推適用詢問證人之相關規定，請兩造謹慎提出，勿誘導或詢  
31 問未證明為真之前提問題。

01 (五)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本  
02 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何  
03 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑  
04 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助  
05 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經  
06 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重  
07 進行以上之程序。

08 (六)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之  
09 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人  
10 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

11 五、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限(註1、2)  
12 ，請當事人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾  
13 時提出之法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審  
14 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真  
15 實。

16 註：逾時提出之條文參考

17 (一)民事訴訟法第196條第2項

18 (攻擊或防禦方法之提出時期)

19 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或  
20 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦  
21 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦  
22 同。

23 (二)民事訴訟法第276條第1項

24 (準備程序之效果)

25 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備  
26 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

27 一、法院應依職權調查之事項。

28 二、該事項不甚延滯訴訟者。

29 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

30 四、依其他情形顯失公平者。

31 (三)民事訴訟法第345條第1項

01 (當事人違背提出文書命令之效果)

02 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認  
03 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

04 (四)民事訴訟法第433條之1

05 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

06 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。

07 (五)民事訴訟法第436條之23

08 (小額程序之準用)

09 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1

10 及第436條之規定，於小額程序準用之。

11 註1：

12 適時審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由  
13 權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本  
14 權享有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體  
15 利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權  
16 或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審判請  
17 求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選擇權、程  
18 序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加重其一定範圍  
19 之闡明義務(參見許士官等，民事訴訟法上之適時審判請求權，  
20 國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

21 註2：

22 「特別訴訟促進義務」本質上係被動義務(法院一個口令一個動  
23 作，已經具體指示當事人在幾天內需要完成什麼樣的動作)，若  
24 當事人仍不理會法院之指示要求的話，則使其發生失權之效果亦  
25 不為過，此種情形下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其  
26 失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法院之指示(詳見邱  
27 聯恭教授，司法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次  
28 會議之發言同此意旨)。