

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度北簡字第6165號

原告 唐惠媛

上列原告與被告德燁室內裝修工程有限公司、魏嘉瑩、亞都麗緻大飯店股份有限公司、周永銘、台北市政府都市發展局間損害賠償等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後十五日內，具狀補正「訴之聲明」，並具狀確認起訴被告為何人，逾期如未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按當事人書狀，應記載應為之聲明；起訴，應以訴狀表明應受判決事項之聲明，民事訴訟法第116條第1項第4款、第244條第1項第2款分別定有明文。所謂應受判決事項之聲明可稱為請求判決之結論，亦即原告請求法院應為如何之判決，法院應在原告訴之聲明範圍內裁判；故原告應於訴狀內表明訴之聲明，倘若其獲得勝訴判決，該聲明即成為判決主文。在給付之訴，應表明被告所負給付義務之內容及範圍，須明確特定適於強制執行；是原告提起之訴，應具體表明訴之聲明及訴訟標的法律關係，否則其起訴即不合程式。又起訴不合程式或不備其他要件，其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，逾期仍未補正，法院應以裁定駁回之，同法第249條第1項第6款有明文規定。簡易訴訟程序，除本章別有規定外，適用第一章通常訴訟程序之規定，同法第436條第2項亦有明文。

二、經查，原告提起本件訴訟，後於民國114年7月14日具狀陳報訴訟標的金額新臺幣5萬元，「訴之聲明」僅記載被告亞都麗緻大飯店股份有限公司賠償3萬元，被告德燁室內裝修工程有限公司賠償2萬元，對於其他被告是否請求不明，又另陳報事項，記載要求「將牆面恢復原狀」，則原告「訴之聲明」是否包含將牆面恢復原狀，如是，請求對象究係何人不

01 明。綜上，原告起訴被告對象及其訴之聲明並未具體表明，
02 尚難確定本件原告起訴對象，及請求被告所應給付之內容、
03 範圍，依前揭說明，於法尚有未合。爰限原告於收受本裁定
04 後15日內，補正應受判決事項之聲明，逾期如未補正者，即
05 駁回原告之訴。

06 三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項但書，裁定如主
07 文。

08 中 華 民 國 114 年 8 月 5 日
09 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

10 以上正本係照原本作成。

11 不得抗告。

12 中 華 民 國 114 年 8 月 5 日
13 書記官 陳怡安