

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

114年度北簡字第6449號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 許耀中

鍾德暉

被告 楊寶蓮

上列當事人間請求返還借款事件，經臺灣新北地方法院以114年度板簡字第1186號民事裁定移送前來，本院於民國114年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾壹萬玖仟捌佰壹拾壹元，及自民國九十七年五月十三日起至民國一百零四年八月三十一日止，按週年利率百分之二十計算之利息，另自民國一百零四年九月一日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣陸仟參佰壹拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾壹萬玖仟捌佰壹拾壹元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出現金卡其他約定事項第3條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：

01 (一)緣大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）於民國106
02 年1月17日經行政院金融監督管理委員會核准與原告合併，
03 合併後以原告為續存銀行。

04 (二)被告於92年12月25日向原告借款新臺幣150,000元，詎被告
05 未依約繳款，尚積欠如主文第1項所示之金額未為清償，爰
06 依現金卡契約法律關係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1
07 項所示。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
09 述。

10 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據
11 資料為證，而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合
12 法之通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲
13 明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，
14 視同自認原告之主張，自堪認原告之主張為真實。從而，原
15 告依現金卡契約法律關係，請求被告給付如主文第1項所
16 示，為有理由，應予准許。

17 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
18 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
19 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
20 預供擔保後，得免為假執行。

21 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
22 額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

23 中 華 民 國 114 年 10 月 9 日
24 臺北簡易庭 法 官 江宗祐

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
27 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
28 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 114 年 10 月 9 日
30 書記官 高秋芬

31 訴訟費用計算書：

01	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
02	第一審裁判費	6,310元	
03	合 計	6,310元	