

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第6762號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 王璽睿

王競慧

被告 陳宣宇

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年9月11日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣340,833元，及其中新臺幣80,175元自民國114年8月1日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,750元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣339,833元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告與訴外人安信信用卡股份有限公司（下稱安信信用卡公司）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡契約第24條在卷可憑，本院自有管轄權。安信信用卡公司於民國（下同）95年11月間更名為永豐信用卡股份有限公司（下稱永豐信用卡公司）；永豐信用卡公司於98年6月間與原告合併，永豐信用卡公司為消滅公司，原告為存續公司，故安信信用卡公司對被告之債權應由原告承受之，原告提起本訴，核無不合。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲

01 明：「被告應給付原告新臺幣（下同）345,173元，及其中8
02 0,175元自民國114年8月1日起至清償日止，按年息15%計算
03 之利息。」，嗣變更為：「被告應給付原告340,833元，及
04 其中80,175元自民國114年8月1日起至清償日止，按年息15%
05 計算之利息。」，核與上開規定相符，應予准許。被告經合
06 法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條
07 所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

08 二、原告主張：被告於93年6月11日向安信信用卡公司申請信用
09 卡（卡號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清
10 償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約提
11 起本訴等語。並聲明：如變更後聲明所示。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

13 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
14 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
15 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
16 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理
17 由，應予准許。

18 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
19 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
20 確定訴訟費用額為4,750元（第一審裁判費），應由被告負
21 擔。

22 中 華 民 國 114 年 9 月 25 日

23 臺北簡易庭 法 官 林振芳

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
26 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
27 一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 9 月 25 日

29 書記官 蔡凱如