

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第6817號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 蔡志宏

謝京燁

陳俊名

被告 釋大若

訴訟代理人 許哲維

周柏誠律師

上列當事人間損害賠償(交通)事件，於中華民國114年9月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用，由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：原告承保訴外人郭幸芳所有車號000-0000號車（下稱系爭車輛）車體損失險。系爭車輛於民國112年5月5日14時許，由訴外人高英玲駕駛，於台北市○○區○○街0號對面，遭被告駕駛BBG-7252號車因駕駛失控致撞及上述承保系爭車輛使車受損。本件事故中被告既因過失致原告所承保之系爭車輛受損，依法自應負損害賠償責任。原告承保系爭車輛受損部分經送廠修復後，其車損合理必要費用計新臺幣33萬300元（工資、烤漆：3萬7000元、零件：29萬3300元），原告已依保險契約給付被保險人，依保險法第53條第1項之規定取得代位求償權。關於被告已給付訴外人高英玲10萬元云云，應無可採信，被告和高英玲要10萬元可能是借貸或和解或其他私下法律關係不清楚目的不明，亦無和解書佐證，縱使有相關金流紀錄亦難以證明該10萬元係給付本公

01 司損失之用，退萬步言之，本公司所保汽車之車主為訴外人  
02 郭幸芳，若如被告所言10萬元係給付給原告已填補損失之  
03 用，為何要給付予訴外人高英玲而非車主郭幸芳？故被告所  
04 稱業已給付原告之損失之語，應無可採等語。並聲明：被告  
05 應給付原告33萬300元，及自本件起訴狀繕本送達之翌日起  
06 至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

07 二、被告則以：肇事責任部分，被告無爭執。被告已於112年5月  
08 17日先行匯款10萬元予系爭車輛駕駛高英玲，該金額原為雙  
09 方事前約定之修車訂金。原告主張修復金額應扣除折舊後方  
10 得計算賠償責任。折舊後金額：工資2萬8000元、零件折舊  
11 後為2萬9330元及補漆1萬9020元。總計7萬6350元。原告於1  
12 12年11月16日始實際付款予修車廠，亦即於該日始取得代位  
13 求償權利。我方早已於112年5月17日完成付款，該10萬元金  
14 額應作為直接抵充法定損害賠償責任之用途。因此我方所支  
15 付之金額，已超過折舊後之應賠償金額，且支付時點早於保  
16 險，公司取得代位權，應認無再度賠償之義務。倘保險公司  
17 主張另有求償，尚屬對受害人不當得利等語，資為抗辯。並  
18 聲明：原告之訴駁回。

19 三、得心證之理由：

20 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，  
21 民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主  
22 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以  
23 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能  
24 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高  
25 法院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有常態與變  
26 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變  
27 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86  
28 年度台上字第891號判決意旨參照）。主張法律關係存在之  
29 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責  
30 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第  
31 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明

01 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實  
02 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟  
03 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述  
04 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。

05 (二)逾時提出之法理：

06 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻  
07 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或  
08 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，  
09 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之  
10 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當  
11 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院  
12 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌  
13 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者  
14 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應  
15 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不  
16 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他  
17 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人  
18 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關  
19 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟  
20 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有  
21 明文。

22 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻  
23 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由  
24 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權  
25 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大  
26 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法  
27 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具  
28 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴  
29 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回  
30 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟  
31 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等

01 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考  
02 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能  
03 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、

04 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日  
05 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為  
06 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙  
07 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

08 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上  
09 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始  
10 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過  
11 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯  
12 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時  
13 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時  
14 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提  
15 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高  
16 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1  
17 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆  
18 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

- 19 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，  
20 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當  
21 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），  
22 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定  
23 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動  
24 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭  
25 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提  
26 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法  
27 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人  
28 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反  
29 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只  
30 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反  
31 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事

01 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意  
02 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動  
03 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天  
04 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示  
05 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即  
06 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，  
07 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司  
08 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發  
09 言同此意旨）。

10 4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原  
11 則。」，民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既  
12 以一次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為  
13 有礙訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決  
14 意旨及民事訴訟法規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其  
15 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審  
16 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真  
17 實，應予敘明。

18 (三)本院曾於114年8月25日以北院信民壬114年北簡字第6817號  
19 函對兩造闡明（如附件所示），前揭函本院要求補正者，除  
20 前述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證  
21 據方法，補正函114年8月28日送達原告（本院卷第133  
22 頁），補正函114年9月7日送達被告（本院卷第137頁），迄  
23 言詞辯論終結時止，對於本院向其闡明之事實，除已提出證  
24 據（評價如后），皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對  
25 造準備，（原告已行使責問權，本院卷第263頁第28行、被  
26 告已行使責問權，本院卷第263頁第30行）：

27 1.責問權之行使係當事人對於訴訟程序規定之違背，提出異議  
28 之一種手段（民事訴訟法第197條本文），該條並未明揭示其  
29 法律效果，但法院已闡明當事人應於一定之日期提出證據或  
30 證據方法時不審酌其後所提出之證據或證據方法，此時，一  
31 造仍不提出或逾期提出，另造自得行使責問權責問法院為何

01 不依照闡明之法律效果為之，此即為當事人程序處分權之一  
02 環，當事人一旦行使，法院即應尊重當事人之責問權。

03 2.如果為了發現真實而拖延訴訟，完全忽略了另一造行使責問  
04 權之法律效果(即未尊重一造之程序處分權)，當一造行使責  
05 問權時，自應尊重當事人在證據或證據方法的選擇，法院即  
06 應賦予其行使責問權之法律效果，據前民事判決意旨及民事  
07 訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條、第  
08 433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調  
09 查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審酌情形  
10 認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。倘  
11 若此時法院完全忽略當事人已行使責問權，猶要進行證據或  
12 證據方法之調查，致另造需花費勞力、時間、費用為應訴之  
13 準備及需不斷到庭應訴，本院認為有侵害另造憲法所保障之  
14 訴訟權、自由權、財產權、生存權之嫌。

15 3.詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，阻斷另造未遵  
16 期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序處分權之一  
17 環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之真實。當事  
18 人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造如果未遵期  
19 提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現真實為名，  
20 不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不尊重法院闡  
21 明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟程序，此即為  
22 該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時審判請求權係  
23 立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、生  
24 存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享有請求  
25 法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體利益及  
26 程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權或  
27 生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審判  
28 請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選擇  
29 權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加重  
30 其一定範圍之闡明義務。參見許士宦等，民事訴訟法上之適  
31 時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

01 (四)原、被告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾期  
02 未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證  
03 據方法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出之  
04 最後期限…」應無誤認之可能，從而，逾時提出前揭事項，  
05 除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對他造訴  
06 訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據  
07 或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該  
08 文書應證之事實為真實。

09 (五)縱日後提出證據或證據方法，因為兩造已同時行使責問  
10 權，自可認為兩造成立證據契約，114年9月20日日後均不  
11 得提出新的證據或證據方法（本院卷第264頁）。退步言，  
12 依前述逾時提出之理論，因已行使責問權，自應尊重程序處  
13 分權，以達適時審判之要求，符合當事人信賴之真實，日後  
14 所提之證據或證據方法(對造同意或本院認有特別情事引用  
15 民事訴訟法第160條、第163條第1項、第2項特予延長期間者  
16 外)，本院皆不得審酌。

17 (六)查原告提出行照、駕照、汽車受損照片、當事人登記聯單、  
18 道路交通事故初步分析研判表、現場圖、估價單及統一發票  
19 等件，本院職權向臺北市政府警察局交通警察大隊調閱之道  
20 路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交  
21 通事故調查紀錄表、道路交通事故補充資料表、道路交通事  
22 故談話紀錄表、交通事故照片等資料在卷，道路交通事故初  
23 步分析研判表載被告駕車具駕駛失控等情（本院卷第49  
24 頁），又被告不爭執其肇事責任（本院卷第97、149頁）。  
25 本院審酌卷內證據，依上開說明，認為原告主張被告駕車過  
26 失撞損系爭車輛乙節為真，被告應負擔系爭車輛車損。

27 四、按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減  
28 少之價額，民法第196條定有明文；又依上開規定請求賠償  
29 物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以  
30 必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），  
31 最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。衡以系爭車輛

01 有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則  
02 在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除，又依  
03 行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，  
04 自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊36  
05 9/1000，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和  
06 不得超過該資產成本原額10分之9。查系爭車輛因本件車禍  
07 事故之修繕費用為工資、烤漆：3萬7000元、零件：29萬330  
08 0元（本院卷第35至45頁），而系爭車輛係於104年10月14日  
09 領照使用，有行車執照在卷足憑（本院卷第15頁），則至11  
10 2年5月5日發生上開車禍事故之日為止，系爭車輛已實際使  
11 用逾5年，其扣除折舊後之零件費用為2萬9330元（計算式：  
12 29萬3300元 $\times$ 1/10=2萬9330元，元以下四捨五入），則系爭  
13 車輛車損修復費用應為6萬6330元（計算式：3萬7000元+2  
14 萬9330元=6萬6330元）。

15 五、被告抗辯已填補系爭車輛損害等情，並提出其與高英玲間對  
16 話（本院卷第103至105頁），及被告112年5月17日匯款10萬  
17 元予高英玲之匯款紀錄（本院卷第101頁），查現場圖上具  
18 被告及高英玲簽名（本院卷第50頁），可知高英玲為當時系  
19 爭車輛駕駛，據被告提出之對話紀錄，高英玲向被告表示修  
20 車廠要先拿訂金才修，請求被告先匯錢給高英玲，高英玲提  
21 供被告其國泰世華銀行帳戶資料，且高英玲當時未表明伊並  
22 非系爭車輛車主，則系爭車輛駕駛高英玲行為符合表見代  
23 理，效力自及於系爭車輛車主，且被告確實112年5月17日匯  
24 款10萬元予高英玲。可認，被告112年5月17日給付之10萬  
25 元，為維修系爭車輛費用，如前述，系爭車輛修復費用6萬6  
26 330元，則被告於112年5月17日給付10萬元，足以填補系爭  
27 車輛損害，之後即不得再向被告請求負擔系爭車輛車損。查  
28 原告提出112年6月29日、112年11月16日統一發票（本院卷  
29 第43、45頁），均於112年5月17日之後，即不得向被告請  
30 求。

31 六、原告主張被告和高英玲要10萬元可能是借貸或和解或其他私

01 下法律關係不清楚，縱使有相關金流紀錄亦難以證明該10萬  
02 元係給付本公司損失之用，退萬步言之，本公司所保汽車之  
03 車主為郭幸芳，若如被告所言10萬元係給付給原告已填補損  
04 失之用，為何要給付高英玲而非車主郭幸芳云云，按當事人  
05 主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟  
06 法第277條前段定有明文，如前述，被告業已提出證據證明  
07 給付高英玲10萬元係以填補系爭車輛損害，是原告主張被告  
08 該給付10萬元係借貸或其他法律關係，由原告負舉證之責，  
09 而原告提出之證據不足以推翻前開認定，原告所指即不足  
10 採。

11 七、從而，原告請求被告應給付原告33萬300元，及自本件起訴  
12 狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利  
13 息，為無理由，應予駁回。

14 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不  
15 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

16 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用  
17 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

18 中 華 民 國 114 年 10 月 9 日

19 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

20 以上正本係照原本作成

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如  
22 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 10 月 9 日

24 書記官 陳怡安

25 計 算 書：

26 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
27 第一審裁判費	4750元	
28 合 計	4750元	

29 附件（本院卷第125至132頁）：

30 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，

01 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指  
02 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一、二、三(二)(三)、  
03 四(一)(二)、五(一)(二)；被告一、二、三(二)(三)、四(一)(二)、五(一)  
04 (二)，未指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭  
05 執與否及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期  
06 限之限制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正  
07 或逾期提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限  
08 後之證據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，  
09 距離下列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7  
10 日能表示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自  
11 他造收受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料  
12 以利計算，如雙掛號）。若本函送達後之距離下列命補正  
13 之日期過近，致一造於收受本函少於7日能表示意見者，  
14 下列命補正日期將自動延長補正期限自合法送達後起算7  
15 日。因訴訟行為不得附條件，又為避免訴訟程序稽延，  
16 並達到當事人適時審判之要求，對造是否對事實爭執、  
17 或是繫屬法院或他種程序、或是否提出其事實或法律意  
18 見不能成為不提出或逾期提出之理由，請查照。

19 （並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予  
20 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

21 說明：

22 一、對於系爭車禍之肇事責任，依據臺北市政府警察局交通警察  
23 大隊道路交通事故初步分析研判表記載「…被告則有駕駛失  
24 控、原告之保戶則有在劃有黃線路段停車…」之過失（本院  
25 卷第49頁），前開警察局之警員為素有處理交通事件專業之  
26 公務員，依民事訴訟法第355條第1項之規定，推定為真正。  
27 從而，如兩造不贊同該認定，應以專業機構之鑑定或其他足  
28 認可推翻前開之證據或證據方法推翻之（包括但不限於，  
29 如：①行車紀錄器或道路監視器之資料，請參酌錄音、影  
30 提出規則提出之；②聲請鑑定，請參考鑑定規則提出聲請  
31 之；③聲請傳訊曾經親自見聞系爭車禍事件之證人甲到庭

01 作證，並請依下面之傳訊證人規則陳報訊問之事項【提出  
02 具體問題】；④僅提出己方或訴外人製作之證據資料《①  
03 提出抗辯之原因事實A、②傳訊證人x以證明B事實存在、③  
04 僅提出己方或訴外人y製作之證據資料〈包括但不限於，  
05 如：①提出p開具之收據或估價單、②GOOGLE搜尋之q網路  
06 資訊、③Ghatgpt之資料r…等等〉，如對造予以否認，則  
07 ④Ghatgpt提出者應證明Ghatgpt是輸入何背景資料(dat  
08 a)、對造亦同意以該人工智能(AI)為本件之鑑定人、並且  
09 提出該data供本院審酌，本院始採為判斷之依據；⑤如係  
10 GOOGLE搜尋之網路資訊，亦需得到對造同意，並且提出該  
11 關鍵字、搜尋之介面供本院審酌，本院始採為判斷之依  
12 據；⑥假設其製作人為z，證人z於訴訟外之書面陳述，未  
13 經具結〈民事訴訟法第305條第6項、第313條之1〉，又未  
14 經原告同意〈民事訴訟法第305條第3項〉，除非該證據有  
15 高度可信或高蓋然性可信為真實之狀況，自不能採為認定  
16 之依據…；…以上僅舉例…》，請兩造於114年9月19日前  
17 (以法院收文章為準) 提出前開事實群之證據或證據方法到  
18 院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之  
19 證據或證據方法。

20 二、原告主張必要之維修費用已據其提出興昌公司估價單、發票  
21 為證(本院卷第35至45頁)，被告對之是否爭執？若爭執，因  
22 前述公司已認定如上之維修費用，並有該公司之發票，本院  
23 審酌系爭車輛事故當日之照片、事故當日之碰撞情形及一切  
24 客觀情狀，認原告維修費用之主張足可信為為真實。被告若  
25 不贊同該認定，應以專業機構之鑑定或其他足認可推翻前開  
26 之證據或證據方法推翻之，或兩造有其餘之證據或證據方法  
27 (包括但不限於，如：①被告聲請鑑定…、②原告聲請傳訊  
28 公司之技術員以證明是否為必要費用、…以上僅舉例…)。  
29 請兩造於114年9月19日前(以法院收文章為準) 提出前開事  
30 實群之證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本  
31 院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

01 三、關於聲請鑑定時之規則：

02 (一)如目前兩造欲聲請鑑定人鑑定，則依(二)辦理。

03 (二)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(如：①臺北  
04 市車輛行車事故委員會作肇事責任覆議鑑定、②臺北市汽車  
05 同業公會作修復與否及維修費用之鑑定…等等)，本院將自  
06 其中選任本案鑑定人(並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑定  
07 之費用)。兩造應於114年9月19日前(以法院收文章為準)提  
08 出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
09 為該造放棄鑑定。

10 (三)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於114年9月19日前(以  
11 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題(包括但不限  
12 於，如：①鑑定系爭估價單內所生之修理費用是否為必要維  
13 修費用…；②鑑定系爭車禍之責任歸屬…；…以上僅舉  
14 例…)。如逾期不報或未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定  
15 人。

16 (四)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑  
17 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料  
18 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適  
19 格；或有其他不適合之情形，應予剷除者；…②本件送鑑定  
20 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該  
21 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日  
22 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自  
23 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向  
24 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院  
25 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費  
26 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

27 (五)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本  
28 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何  
29 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑  
30 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助  
31 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經

01 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重  
02 進行以上之程序。

03 (六)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之  
04 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人  
05 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

06 四、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項  
07 與規則：

08 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及  
09 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍（需身份證字號以  
10 利送達）、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之  
11 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當  
12 性)，請該造於114年9月19日(以法院收文章為準)之前提出  
13 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則  
14 認為該造捨棄傳訊該證人。

15 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他  
16 造欲詢問該證人，亦應於114年9月19日(以法院收文章為準)  
17 表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
18 為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離前開  
19 命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述(二)  
20 之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕  
21 本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
22 為他造捨棄對該證人發問。

23 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之  
24 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約  
25 有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構  
26 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推  
27 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命  
28 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合  
29 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第  
30 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑  
31 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人

01 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經  
02 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應  
03 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見  
04 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同  
05 意。

06 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應  
07 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當  
08 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括  
09 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於  
10 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前  
11 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發  
12 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、  
13 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，  
14 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當  
15 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院  
16 陳述一造所提之問題並不適當(或與應證事實無關、重複發  
17 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者)，本院則認  
18 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320  
19 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提  
20 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟  
21 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但  
22 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事  
23 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事  
24 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意  
25 之。

26 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，  
27 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行  
28 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院  
29 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並  
30 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅  
31 費。若係對證人之證言不詳細部分(如：證人證述簽約時有

01 3人，追問該3人係何人…)或矛盾之部分(如：證人2證述  
02 前後矛盾，予以引用後詢問…)或質疑其憑信性(如：引用  
03 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱  
04 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在  
05 場…)等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情  
06 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情  
07 形，准許一造發問。

08 五、如有提出影、音紀錄者(如：行車監視器…)，應注意之事  
09 項與規則：

10 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，  
11 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、  
12 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對  
13 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄音、  
14 影或光碟等資料解讀不同，茲命該造於114年9月19日(以法  
15 院收文章為準)提出系爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出  
16 其內容摘要、或光碟或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯  
17 文，或關於該光碟或錄影、音檔所涉之事實群之證據或證據  
18 方法，並陳述其所欲證明之事實(如：①原證16之照片或對  
19 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…；②被證17之照片或對  
20 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…)。若為前開音檔為對  
21 話，則需即逐字譯文(包括但不限於，音檔內說話之人姓  
22 名、詳載其等之對話內容，包括其語助詞【如：嗯、喔、  
23 啊…等等、連續對話中一造打斷另一造之陳述…】…皆應完  
24 整記載)，若故意提供不完整之譯文者，則本院審酌該提供  
25 譯文中缺漏、曲解、有意省略不利己之對話…等情形，本院  
26 得認為他告抗辯關於該錄音檔之事實為真實。該造如不提出  
27 或未提出者，則本院認為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均  
28 不採為證據。

29 (二)他造若對前揭光碟之錄音資料，有認為錄音資料非屬全文，  
30 自應指出為何可認為該資料係屬片段之理由；並提出關於該  
31 光碟所涉之事實群之證據或證據方法(即提出反證以推翻

01 之…)，請被告於114年9月19日前(以法院收文章為準)提出  
02 前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本院  
03 則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

04 六、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限(註1、  
05 2)，請當事人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照  
06 逾時提出之法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得  
07 審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為  
08 真實。

09 註：逾時提出之條文參考

10 (一)民事訴訟法第196條第2項

11 (攻擊或防禦方法之提出時期)

12 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或  
13 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦  
14 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦  
15 同。

16 (二)民事訴訟法第276條第1項

17 (準備程序之效果)

18 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備  
19 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

20 一、法院應依職權調查之事項。

21 二、該事項不甚延滯訴訟者。

22 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

23 四、依其他情形顯失公平者。

24 (三)民事訴訟法第345條第1項

25 (當事人違背提出文書命令之效果)

26 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認  
27 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

28 (四)民事訴訟法第433條之1

29 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

30 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。

31 註1：

01 適時審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由  
02 權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本  
03 權享有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體  
04 利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權  
05 或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審判請  
06 求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選擇權、程  
07 序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加重其一定範圍  
08 之闡明義務(參見許士宦等，民事訴訟法上之適時審判請求權，  
09 國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

10 註2：

11 「特別訴訟促進義務」本質上係被動義務(法院一個口令一個動  
12 作，已經具體指示當事人在幾天內需要完成什麼樣的動作)，若  
13 當事人仍不理會法院之指示要求的話，則使其發生失權之效果亦  
14 不為過，此種情形下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其  
15 失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法院之指示(詳見邱  
16 聯恭教授，司法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次  
17 會議之發言同此意旨)。