

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第7435號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 顏孝辰

許耀中

被告 方逢橋

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年10月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾肆萬陸仟壹佰捌拾柒元，及自民國一百一十三年一月十一日起至清償日止，按年息百分之二點九三計算之利息，暨自民國一百一十三年二月十二日起至清償日止，按月計付違約金新臺幣陸佰元，違約金最高連續收取期數以三期為限。

訴訟費用新臺幣貳仟貳佰捌拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾肆萬陸仟壹佰捌拾柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有個人金融信用貸款契約書第19條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告於民國112年3月7日向原告借款新臺幣200,000元，原告借款後，被告未依約清償，迄今共積欠如主文第1

01 項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主文所示。

02 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人金融
03 信用貸款契約書、定儲利率指數表、台幣放款交易明細查詢
04 等資料為憑。而被告經本院合法通知後，既未於言詞辯論期
05 日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院審酌原
06 告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告據以提起本訴
07 請求被告清償如主文第1項所示，即無不合，應予准許。

08 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
09 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
10 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
11 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

12 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

13 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

14 中 華 民 國 114 年 10 月 28 日

15 臺北簡易庭 法官 詹慶堂

16 計算書：

17 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
18 第一審裁判費	2,280元	
19 合 計	2,280元	

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
22 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
23 納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 10 月 28 日

25 書記官 潘美靜