

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第8728號

原告 安泰商業銀行股份有限公司

法定代理人 俞宇琦

訴訟代理人 許貴添

被告 許文馨即許美華

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣145,803元，及其中新臺幣142,850元自民國114年6月20日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,280元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣145,803元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國92年1月23日向原告申請信用卡使用（卡號：0000000000000000、0000000000000000、0000000000000000、0000000000000000），經原告審核後核准發卡予被告使用，依約被告得持卡於特約商店記帳消費，並應於當期繳款截止日前向原告清償，逾期未為清償應自各筆帳款（消費款）入帳日起按週年利率15%計算利息，並依約計收違約金。詎被告未依約繳足指定之最低應繳信用卡消

01 費款本金及應計利息，屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠  
02 如主文第1項所示之金額及利息等情，爰依信用卡契約法律  
03 關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所  
04 示。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳  
06 述。

07 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡  
08 申請書暨約定條款、催收客戶欠繳明細清單等件為證。而被  
09 告已於相當時期受合法通知，卻未於言詞辯論期日到場，復  
10 未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1  
11 項規定視同自認，自堪信原告上開主張為真實。從而，原告  
12 依信用卡契約法律關係請求被告給付如主文第1項所示，為  
13 有理由，應予准許。

14 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
15 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
16 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告  
17 預供擔保後，得免為假執行。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
19 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

20 中 華 民 國 115 年 1 月 22 日  
21 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

22 計 算 書

23 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
24 第一審裁判費	2,280元	
25 合 計	2,280元	

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路  
28 1段126巷1號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

29 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 115 年 1 月 22 日  
31 書記官 王宇彤