

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第9321號

原告 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 李莉菁

陳建富

被告 黃桂英

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾貳萬陸仟零玖元，及其中新臺幣貳拾肆萬玖仟貳佰伍拾元自民國一百一十四年十一月二十二日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣肆仟肆佰玖拾元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣參拾貳萬陸仟零玖元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之新光銀行信用卡約定條款（下稱系爭契約）第28條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，故本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

- 01 一、原告主張：被告於民國112年3月間向伊申請信用卡使用（卡  
02 號：0000000000000000號），依約定被告至特約商店簽帳消  
03 費後，委託伊先行墊款給特約商店，再由伊向被告請求償還  
04 帳款，而被告應於每月繳款截止日前向伊清償帳款，如有積  
05 欠款項或逾期清償等情事者，則依系爭契約第14條及第15條  
06 之約定，應自伊墊款予特約商店之日起，按週年利率15%計  
07 算循環利息至該帳款清償止；如當期繳款延滯給付時，計付  
08 違約金新臺幣（下同）300元，連續2期繳款延滯時，第2期  
09 計付違約金400元，連續3期（含）以上繳款延滯時，第3期  
10 計付違約金500元。詎被告於112年10月30日繳款後，即未依  
11 約繳款，依系爭契約第22條、第23條約定，被告喪失期限利  
12 益，所有債務視為全部到期，截至114年11月21日止尚欠32  
13 萬6,009元（內含本金24萬9,250元、已結算循環息7萬6,059  
14 元、違約金700元）及利息未為清償。為此，爰依信用卡契  
15 約之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項  
16 所示。
- 17 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書  
18 狀以為聲明或陳述。
- 19 三、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、  
20 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。又依同  
21 法第233條第1項規定，遲延之債務，以支付金錢為標的者，  
22 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高  
23 者，仍從其約定利率。經查，原告主張之上開事實，業據其  
24 提出信用卡申請書、系爭契約、關係戶科目餘額查詢等件為  
25 證，內容互核相符。而被告已於相當時期受合法之通知，未  
26 於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳述，  
27 依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項之規定，應視同  
28 自認，堪認原告之主張為真實。從而，原告依信用卡契約之  
29 法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，  
30 為有理由，應予准許。
- 31 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗

01 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
02 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供  
03 擔保，得免為假執行。

04 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

05 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

06 中 華 民 國 114 年 12 月 17 日

07 臺北簡易庭 法官 蕭如儀

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
10 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附  
11 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 12 月 17 日

13 書記官 黃進傑

14 計 算 書

15 項 目 金 額（新臺幣） 備註

16 第一審裁判費 4,490元

17 合 計 4,490元