

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第9593號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 鍾文瑞

黃照峯律師

複代理人 蔡興諺

被告 陳泓銘

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣302,518元，及自民國114年12月3日起至清償日止，按週年利率12%計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,230元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣302,518元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序部分：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之信用借款契約書第20條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院（本院卷第15頁），是原告向本院提起本件訴訟，核與前揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權。被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國93年6月9日向訴外人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）訂立信用借款契約書借款新臺幣（下同）340,000元，然被告未依約還款，迄今積欠原告如主文第1項所示之金額，業經安泰銀行將其債權讓與訴外

人長鑫資產管理股份有限公司（下稱長鑫公司），嗣長鑫公司將債權讓與訴外人亞洲信用管理股份有限公司（下稱亞洲公司），亞洲公司將債權讓與訴外人新歐資產管理有限公司（下稱新歐公司），新歐公司又將債權讓與原告（原名：立新資產管理股份有限公司），爰依兩造契約之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告所主張之上開事實，業據其提出信用借款契約書等件為證（本院卷第13至32頁），內容互核相符，又被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告之主張為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中 華 民 國 114 年 12 月 31 日

臺北簡易庭 法 官 邱于真

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（台北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

訴訟費用計算書：

項 目	金額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	4,230元	
合 計	4,230元	

中 華 民 國 115 年 1 月 2 日

書記官 廖宇軒