

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第9646號

原告 彰化商業銀行股份有限公司

法定代理人 胡光華

訴訟代理人 張書豪

被告 李玉如即二二義大利麵專賣店

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣464,005元，及如附表所示之利息暨違約金。

訴訟費用新臺幣6,440元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣464,005元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年11月25日向原告借款新臺幣80萬元，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，為此依契約法律關係起訴請求等語。並聲明：如主文第1項所示。

被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張之事實，業據其提出授信約定書等件為證，被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理

01 由，應予准許。

02 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
03 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
04 宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規定，依職權宣告
05 被告於預供擔保後，得免為假執行。

06 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
07 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
08 額。

09 中 華 民 國 115 年 1 月 9 日
10 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
11 法 官 羅富美

12 正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
14 路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本），並繳納上訴裁判
15 費。

16 中 華 民 國 115 年 1 月 9 日
17 書記官 陳鳳嚶

18 計算書：

19 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
20 第一審裁判費	6,440元	
21 合 計	6,440元	

22 附表：

積欠本金	利息起迄日及利率	違約金
44,005	114 年 8 月 28 日起至清償日止，按年利率 6.81% 計算（按基準利率季調 3.31% 加碼 3.5%）	114 年 8 月 28 日起至清償日止，逾期六個月以內者按左開利率 10%，逾期超過六個月者，按左開利率 20% 計算之違約金
420,000	114 年 6 月 28 日起至 114 年 7 月 27 日止，按年利率 2.295% 計算（即中華郵政二年定期儲金機動利率 1.72% 加碼 0.575%）。	。
	114 年 7 月 28 日起至清償日止，按年利率 6.81% 計算（按基準利率季調 3.31% 加碼 3.5%）	