

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第9980號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 廖偉榮

劉淵宣

周自謙

被告 鍾明志

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年12月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣203,859元，及自民國114年7月5日起至清償日止，按週年利率3.578%計算之利息；暨自民國114年8月6日起至清償日止，逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月者，按上開利率20%計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期。

訴訟費用新臺幣2,930元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣203,859元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之借款契約第17條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。又原告於訴訟進行中減縮聲明如主文第1項所示，依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，

01 應予准許。

02 二、原告主張被告於民國110年11月29日，向原告借款新臺幣  
03 (下同)40萬元，詎被告未依約還款，迄今尚積欠原告如主  
04 文第1項所示之金額等語，爰依兩造契約之法律關係起訴請  
05 求，並聲明如主文第1項所示。

06 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之借款契約  
07 等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，  
08 復未提出書狀答辯供本院斟酌，視同自認原告之主張，本院  
09 復依卷證資料，堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請  
10 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

11 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
12 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
13 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供  
14 擔保，得免為假執行。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
16 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

17 中 華 民 國 114 年 12 月 30 日  
18 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
21 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕  
22 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 12 月 30 日  
24 書記官 黃子芸

25 訴訟費用計算書

26 項 目	金 額 (新臺幣)	備註
27 第一審裁判費	2,930元	
28 合 計	2,930元	