

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第113號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 蔡昇訓

洪啓軒

被告 張志明

訴訟代理人 楊德芬

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

一、原告起訴主張略以：其所承保訴外人馥甲建設股份有限公司所有之車牌號碼000-0000號自用小客車，於民國113年2月19日下午3時40分許在臺北市○○區○○路0段000號芸廬社區內道路，因被告開啟社區側門不當之過失遭撞擊，原告已依保險契約賠付車輛修復費用新臺幣（下同）59,355元，爰依民法第191條之2、保險法第53條第1項規定提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告59,355元，及自起訴狀送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：上述車輛駕駛陳耕棠經社區側門旁車道未放慢車速，未注意被告正在出入側門，就事故應自負其責等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

本件原告主張被告有開啟社區側門不當之過失等語，為被告否認，並以上詞抗辯，經查：

本件事故地點為社區內通往道路之車道，車道右側（以陳耕

棠行向為基準)為社區圍牆，圍牆下半部為約至成人腰間高度之矮牆、上半部為可見及另側之金屬欄杆，車道前方設有減速丘，緊鄰減速丘右前方為社區側門，欲自側門進入社區者如打開門，門扇即侵入車道範圍等情，有監視器畫面翻拍照片4張在卷可稽（見本院卷第73至75頁）。本件事故地點並非道路，即非得直接適用道路交通安全規則，經審酌車輛行駛地點為社區，屬住戶生活中心，各類人員交通內外頻繁，較諸駕駛、搭乘車輛，步行應屬社區內主要移動方式，故車輛行駛其中，即應時刻注意周圍狀況，且應以得隨時煞停之速度行駛，以因應出沒社區各類人等所引發甚少出現於道路之突發狀況，故此時應類推適用道路交通安全規則第103條第4項規定，即駕駛駕車於社區內沿車道行駛時，應緩速慢行，不得危及行人安全或阻礙行人通行，並應暫停讓行人先行通過。於本件依監視器畫面翻拍照片（見本院卷第91頁、第93頁），陳耕棠於檔案播放至第4秒時，已可見右前方側門處有行人（即被告一行人）站在門外，卻無任何減速確認行人動向之行為，仍保持速度往前行駛，因而於檔案播放至第7秒時，因被告打開側門導致門扇撞擊車輛右側車身，據此陳耕棠見右前方側門有行人站在門前、前方車道復設有減速丘時，即應立即暫停，確認行人動向後，再行駕駛，卻未如此為之，其顯然違反道路交通安全規則第103條第4項規定，就事故發生應負全部過失責任。既被告就本件事故並無過失，原告即難依侵權行為規定令被告負損害賠償之責。

四、綜上所述，原告本於民法第191條之2規定，請求被告給付59,355元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為無理由，應予駁回。

五、本件事證已臻明確，二造其餘攻擊防禦方法，於本判決結果不生影響，爰不一一論述，併此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日  
02 臺北簡易庭 法 官 江宗祐  
03 計 算 書  
04 項 目 金 額 (新台幣) 備 註  
05 第一審裁判費 1,000元  
06 合 計 1,000元

07 以上正本證明與原本無異。  
08 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向  
09 本庭（臺北市○○○路○段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造  
10 當事人之人數附繕本）。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日  
12 書記官 高秋芬

13 附錄：

14 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

15 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
16 理由，不得為之。

17 二、民事訴訟法第436條之25：

18 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

19 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

20 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。