

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度北小字第1200號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 周煥庭 住○○市○○區○○○街00巷00弄00號

被告 胡智凱 住○○市○○區○○路000巷0弄0○0號

上列當事人間請求返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣橋頭地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。又小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用民事訴訟法第12條或第24條之規定，但兩造均為法人或商人者，不在此限，同法第436條之9亦有明文。

二、經查，本件原告起訴請求被告返還借款，係屬因財產權發生爭執，訴訟標的金額為新臺幣（下同）9,161元（見本院卷第7頁），在100,000元以下，依民事訴訟法第436條之8規定，應適用小額訴訟程序。而本件當事人一造即原告為法人，其個人信用貸款借款契約書其他契約條款第9條雖合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第12頁），然該合意管轄條款係預定用於同類契約，依前開說明，不適用民事訴訟法第24條規定，即不能以合意定第一審管轄法院。又本件被告住所在高雄市○○區○○路000巷0弄0○0號，有被告個人戶籍資料附卷可憑（見本院卷第25頁），依民事訴訟法第1條第1項前段規定，本件管轄法院應為被告住所地之臺灣橋頭地方法院。原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依

01 職權將本件移送於該管轄法院。

02 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

04 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭（臺北市○○區○
07 ○○路0段000巷0號）提出抗告狀，並繳納裁判費新臺幣1,500
08 元。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

10 書記官 潘美靜