

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第268號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 洪毅軒

劉方琪

被告 高來和

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年3月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖萬壹仟玖佰叁拾貳元，及自民國一百一十三年十二月十五日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣玖萬壹仟玖佰叁拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張略以：被告於民國113年8月20日8時30分，駕駛車號000-0000號營業用小客車（下稱被告車輛），在臺北市大安區辛亥路3段東向西（辛亥路3段284巷對面）處，因變換車道時未讓直行車先行且未注意安全距離之疏失，碰撞由原告承保、訴外人眾鼎顧問有限公司所有、訴外人蒙以亨駕駛之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），導致系爭車輛受有損害，原告已支出修復費用新臺幣（下同）91,932元（含工資91,932元、零件0元），爰依保險法第53條第1

01 項、民法第184條第1項前段、第191條之2前段等規定，請求  
02 被告賠償系爭車輛修理費等語。並聲明：被告應給付原告9  
03 1,932元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息  
04 5%計算之利息。

05 三、被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳  
06 述。

07 四、經查，原告就其主張之事實，業據提出道路交通事故當事人  
08 登記聯單、車損照片、系爭車輛行車執照、駕駛執照、電子  
09 發票證明聯、估價單等資料為憑（見本院卷第13頁至第33  
10 頁），並有本院依職權調取之本件交通事故肇事資料在卷可  
11 稽（見本院卷第37頁至第48頁）。依道路交通事故初步分析  
12 研判表肇因研判欄載：「A車（即被告車輛）：變換車道時  
13 未讓直行車先行且未注意安全距離。B車（即系爭車輛）：  
14 尚未發現肇事因素」（見本院卷第37頁），原告對此並不爭  
15 執（見本院卷第85頁），而被告對於原告主張之事實，已於  
16 相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出  
17 書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項  
18 規定，視同自認。是本件被告有上開之行車疏失，致系爭車  
19 輛受損等情應可認定，可信原告之主張為真實。

20 五、按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三  
21 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位  
22 行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以  
23 不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。次按因  
24 故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽  
25 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害  
26 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第184條第1  
27 項前段、第191條之2前段亦定有明文。被告對其使用車輛所  
28 生侵權行為，自應負損害賠償責任。又不法毀損他人之物  
29 者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第19  
30 6條復有明定。被害人請求賠償物被毀損所減少之價額，得  
31 以修復費用為估定之標準（最高法院104年度台上字第504號

01 判決意旨參照)。查系爭車輛因本件車禍事故之修復費用為  
02 91,932元，有原告提出之電子發票證明聯、估價單為憑(見  
03 本院卷第25頁、第27頁)，已如前述，參諸前開說明，原告  
04 請求被告賠償系爭車輛所受損害之修復費用91,932元，於法  
05 有據，應予准許。

06 六、給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催  
07 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起  
08 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類  
09 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢  
10 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付  
11 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率  
12 為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分  
13 別定有明文。查本件係屬侵權行為損害賠償之債，自屬無確  
14 定期限者，又係以支付金錢為標的，則依前揭法律規定，原  
15 告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年12月15日

16 (見本院卷第55頁、第57頁)起至清償日止，按法定利率5%  
17 計算之遲延利息，亦屬有據，應予准許。

18 七、綜上所述，原告請求被告給付91,932元，及自113年12月15  
19 日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准  
20 許。

21 八、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告  
22 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執  
23 行。並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3  
24 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執  
25 行。

26 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

27 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
29 臺北簡易庭 法官 詹慶堂

30 計算書：

31 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

01 第一審裁判費 1,000元  
02 合 計 1,000元

03 上列正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按  
05 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳  
06 納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
08 書記官 潘美靜

09 附錄：

10 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

11 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
12 理由，不得為之。

13 二、民事訴訟法第436條之25：

14 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

15 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

16 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

17 三、民事訴訟法第436條之32條第2項：

18 第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455  
19 條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款  
20 至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小  
21 額事件之上訴程序準用之。