

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第338號

原告 蔡傳禹

黃澤恒

被告 廖品維

訴訟代理人 陳靜玫

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於中華民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年8月16日17時50分許，在臺北市○○區○○路0段000巷00號，騎乘向訴外人威摩科技股份有限公司（下稱威摩公司）租借之車牌號碼000-0000號普通輕型機車（下稱甲機車），碰撞停放於該處路邊機車停車格之原告蔡傳禹所有車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱乙機車）、原告黃澤恒所有車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱丙機車），導致乙、丙機車受損，經送廠修復，乙機車支出維修費用新臺幣（下同）25,000元，丙機車支出維修費用15,600元，爰依法訴請被告賠償等語。並聲明：被告應給付原告蔡傳禹25,000元，原告黃澤恒15,600元，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：伊於上開時、地租借甲機車時，因停放於旁之丙機車過於緊迫，致伊將甲機車拉出停車格時丙機車因而倒地，連帶導致丙機車旁之乙機車倒地，伊於事發當下即將乙、丙機車扶正、查看乙、丙車輛狀況，並無明顯損傷，且市區公共停車格之機車多緊密停放，常見彼此磨損、出現傷痕之情，無法證明伊之行為與乙、丙機車估價單上多項零件更換間具因果關係；又乙機車之估價單未列出各項零件費

01 用，且依環境部機車排氣定期檢驗資訊管理系統查詢之車籍
02 資料，乙機車為87年出廠、93年掛牌，現為非使用狀態，已
03 超出機車耐用年限，丙機車則為110年12月掛牌，折舊後價
04 值均所剩無幾，是原告請求賠償均為無理由。退步言之，倘
05 伊確有造成乙、丙機車輕微損傷，亦係因丙車停放過近所
06 致，是原告亦與有過失，應過失相抵等語，資為抗辯。並聲
07 明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保請准宣告
08 免為假執行。

09 三、本院之判斷：

10 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
11 民事訴訟法第277條前段定有明文。是民事訴訟如係由原告主
12 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
13 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
14 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高
15 法院17年上字第917號判例意旨參照）。次按因故意或過
16 失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，民法第184
17 條第1項前段固有明定，惟按損害賠償之債，以有損害之發
18 生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成
19 立要件，且侵權行為之成立，應具備加害行為、侵害權利、
20 行為不法、致生損害、相當因果關係及行為人有故意或過失
21 之要件，若任一要件有所欠缺，即無侵權行為之可言；主張
22 他造負有侵權責任者，應就侵權行為之前開要件負舉證責
23 任。

24 (二)本件原告主張被告騎乘甲機車時碰撞乙、丙機車受損等情，
25 為被告否認，並以前詞置辯，依前開說明及舉證責任分配之
26 法則，原告自應就其主張之有利事實負舉證責任。經查，原
27 告就其前開之主張，除提出估價單2張為憑（見本院卷第13
28 頁），並未提出其他證據資為佐，然估價單充其量僅足以證
29 明乙、丙機車評估受損之狀況，並不足以證明該等損害係由
30 被告騎乘甲機車時碰撞所致。另觀諸臺北市敦化南路派出所
31 113年12月29日第Z00000000000000000000號110報案紀錄單所載案

01 件描述為「A3車禍」（依道路交通事故處理規範第2點第7項
02 第3款之定義為「僅有財物損失之交通事故」），分局回報
03 說明則記載「本案非車禍，未報案人車輛遭他人移車時至刮
04 傷，後需協助報案人至所查看監視器釐清本案事發始末」等
05 語（本院卷第59頁），核與被告抗辯係移車時而非騎乘時導
06 致乙、丙機車倒下乙節大致相符；而本院依職權函請臺北
07 市政府警察局大安分局提供相關報案資料、監視器畫面等件未
08 果，亦有該局回函所附114年2月5日第43649號交辦（查）單
09 記載「本件監視器資料已逾可瀏覽時效而無法提供」（本院
10 卷第91頁）可按；衡諸警方既認尚需查看監視器畫面始能釐
11 清責任歸屬，原告復未提出其他現場照片或影片暨車損照片
12 等證據資料供參，自不足供本院審認被告移車行為時，乙、
13 丙機車究為何傾倒、向何方向傾倒、係全倒或半倒或僅係傾
14 斜、並致車身何處受有何等損害等節，是本院無從遽認被告
15 有何故意、過失之行為，並致乙、丙機車受有估價單上所載
16 之損害。原告既未舉證證明乙、丙機車之損害與被告之行為
17 間存有因果關係，是原告請求被告損害賠償，即屬乏據，曠
18 難憑取。

19 四、綜上所述，原告請求被告給付如聲明所示，均無理由，應予
20 駁回。

21 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，經本院斟酌
22 後，核與本判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

23 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依後附計算書
24 確定如主文所示金額。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
26 臺北簡易庭 法 官 林振芳

27 上列正本係照原本作成。

28 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
29 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按
30 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
31 納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
02 書記官 蔡凱如

03 計 算 書

04 項 目	金 額 (新臺幣)	備註
05 第一審裁判費	1,000元	
06 合 計	1,000元	

07 附錄：

08 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

09 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
10 理由，不得為之。

11 二、民事訴訟法第436條之25：

12 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

13 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

14 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。