臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度北小字第450號

原告 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 吳金誠

被告 王振杰

上列當事人間請求返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄。被告在中華民國現無住所或住所不明者，以其在中華民國之居所，視為其住所；無居所或居所不明者，以其在中華民國最後之住所，視為其住所。訴訟之全部或一部，法院認無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第2項、第28條第1項定有明文。次按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定合意定第一審管轄法院時，不適用同法第24條以當事人合意定管轄法院之規定，同法第436條之9亦有明文規定。

二、經查，本件原告起訴時，被告籍設高雄○○○○○○○○林園辦公處，在其戶籍遷入戶政事務所前，最後戶籍地則位在高雄市○○區○○路00號，有其個人戶籍資料、遷徙紀錄查詢結果可稽。至於起訴狀所載「臺北市○○區○段00巷00號2樓」之地址，原告於起訴前發函催告，已因招領逾期退回，有退件信封附卷可參，難認該址仍為被告居所。又兩造所定借據第24條雖約定就該契約涉訟時，合意由本院管轄，惟原告為公司法人，本件訴訟標的金額僅為新臺幣62,768元，屬小額事件，無從適用合意定管轄法院之規定。是依前揭規定，應以上開林園區址視為被告住所，而應由臺灣高雄

01 地方法院管轄。原告向無管轄權之本院起訴，應屬違誤。爰
02 依職權將本件移送於該管轄法院。

03 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

05 臺北簡易庭 法官 陳逸倫

06 以上為正本係照原本作成。

07 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院（臺北市中正區博
08 愛路131號）提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

10 書記官 馬正道