臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第507號

原告 程柔慈

被告 洪尉庭

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌仟元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本件原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依被告聲請由其一造辯論而為判決。

二、原告未於言詞辯論期日到場，惟據其以前提出書狀主張：被告假意販售「動力火車」演唱會門票，詐騙原告於民國113年2月5日匯款新臺幣（下同）8,000元至被告指定帳戶，被告並未依約交付該演唱會門票，致原告受有8,000元之損害，為此起訴請求被告賠償損害等語。並聲明：如主文第1項所示。

被告稱：同意原告之請求等語。

三、經查，被告洪尉庭明知其並無販售演唱會門票之意願或能力，竟意圖為自己不法之所有，基於以網際網路對公眾詐欺取財之犯意，於113年1月17日凌晨0時33分許前之不詳時間，以「洪傑瑞」之暱稱，在「臉書」社群軟體中之「台灣演唱會門票【售票/求票/讓票/換票】專區」社團等處發布可代購演唱會門票之訊息後，致程柔慈等被害人均陷於錯誤，而匯款至洪尉庭所指定之金融帳戶，合計金額達37萬

01 2,860元，其中原告程柔慈匯款金額為8,000元，嗣被害人於
02 匯款後遲未收到向洪尉庭所購之演唱會門票，始知遭騙等
03 情，業經本院113年度審簡字第1918號、113年度審簡字第
04 1943號刑事判決認定屬實，並判決被告以網際網路對公眾散
05 布而犯詐欺取財罪，已確定在案，此有上開刑事判決附卷可
06 稽（見本院卷第11至46頁），堪信為真實。是原告依民法第
07 184條第1項前段之規定，請求被告賠償原告8,000元，洵屬
08 有據。

09 四、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付8,000
10 元，為有理由，應予准許。

11 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
12 之20規定，應依職權宣告假執行。

13 六、結論：本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條，判決
14 如主文。本件係刑事附帶民事訴訟，由合議庭裁定移送民事
15 庭之事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判
16 費，本件訴訟費用額，確定如後附計算書所示金額。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
18 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

19 法 官 羅富美

20 正本係照原本作成。

21 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向
22 本庭（臺北市○○○路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當
23 事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴
24 審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
26 書記官 陳鳳櫻

27 計算書：

28 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
29 第一審裁判費	0元	免徵裁判費
30 合 計	0元	

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之24第2項：對於小額程序之第一審裁判
03 上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

04 二、民事訴訟法第436條之25：

05 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

06 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

07 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。