臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第954號

原告 高毓倫

被告 黃淑真
楊子嫻

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按原告之訴，依其所訴之事實，在法律上顯無理由，且其情形無可補正者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之；簡易訴訟程序，除本章別有規定外，仍適用第一章通常訴訟程序之規定；第436條第2項規定，於小額程序準用之，民事訴訟法第249條第2項第2款、第436條第2項、第436條之23分別定有明文。民事訴訟法第249條第2項第2款所謂原告之訴，依其所訴之事實，在法律上顯無理由者，係指依原告於訴狀內記載之事實觀之，在法律上顯然不能獲得勝訴之判決者而言（最高法院109年度台上字第1462號、108年度台上字第1225號判決意旨參照）。又當事人適格，係指當事人就具體特定之訴訟，得以自己之名義為原告或被告，對於為訴訟標的之法律關係有實施訴訟之權能而言。故在給付之訴，若原告主張其為訴訟標的法律關係之權利主體，他造為訴訟標的法律關係之義務主體，其當事人即為適格。至原告是否確為權利人，被告是否確為義務人，乃為訴訟標的法律關係之要件是否具備，即訴訟實體上有無理由之問題，並非當事人適格之欠缺。兩者有其層次上之不同，不容混淆（最高法院111年度台上字第1970號、第1299號、110年度台上字第2954號判決意旨參照）。

二、原告主張略以：被告於民國113年2月1日15時25分，駕駛車

01 牌號碼000-0000號車輛，在臺北市○○區○○路0段00巷0
02 號停車場出入口處，與原告駕駛之車牌號碼0000-00號自用
03 小客車（下稱系爭車輛）發生事故，致系爭車輛受有損害
04 （下稱系爭交通事故），爰起訴請求被告給付系爭車輛修理
05 費用新臺幣（下同）21,320元等語。並聲明：被告應給付原
06 告21,320元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日起清償日止，
07 按年息5%計算之利息。

08 三、按因故意或過失，不法侵害他人權利者，負損害賠償責任；
09 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
10 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法毀損他人
11 之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法
12 第184條第1項前段、第191條之2前段、第196條分別定有明
13 文。次按損害賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事
14 實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件（最高法院11
15 3年度台上字第2062號、第1114號、112年度台上字第2800號
16 判決意旨參照）。經查，原告起訴請求被告給付系爭車輛修
17 理費，固提出估價單、修車照片及道路交通事故當事人登記
18 聯單為憑（見本院卷第15頁至第25頁）。惟依道路交通事故
19 當事人登記聯單載，發生系爭交通事故之當事人為原告與訴
20 外人楊悖喻，並非被告等人（見本院卷第25頁），且經本院
21 依職權查詢車牌號碼000-0000號車輛之車籍資料，均查無資
22 料，亦有車號查詢車籍資料在卷可稽（見本院卷第27頁至第
23 39頁）。參據前開說明，於前揭時地發生系爭交通事故，並
24 肇致系爭車輛受有損害者，應非被告等人甚明。是原告提起
25 本件損害賠償之訴，在法律上顯然不能獲得勝訴之判決，即
26 顯無理由，且屬無可補正者，爰不經言詞辯論，逕以判決駁
27 回之。

28 四、據上論結，依民事訴訟法第436條之23、第436條第2項、第2
29 49條第2項第2款、第78條，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
31 臺北簡易庭 法官 詹慶堂

01 上列正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
03 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
04 納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

06 書記官 潘美靜

07 附錄：

08 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

09 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
10 理由，不得為之。

11 二、民事訴訟法第436條之25：

12 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

13 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

14 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

15 三、民事訴訟法第436條之32條第2項：

16 第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455
17 條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款
18 至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小
19 額事件之上訴程序準用之。