

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第124號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 林志淵

被告 賴韻合 住○○市○○區○○路○段000巷0
弄00號0樓

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年2月27日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣100,737元，及其中新臺幣93,940元自民
國112年6月24日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元，及自本判決確定之翌日起至清償日
止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣100,737元為原告預供擔
保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告與訴外人萬通商業銀行股份有限公司（下稱萬通銀行）
合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡約定條款第21
條在卷可憑，本院自有管轄權。萬通銀行與原告於民國92年
12月1日合併，原告為存續公司，萬通銀行為消滅公司，本
件債權應由原告概括承受。被告經合法通知，未於言詞辯論
期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原
告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國91年12月16日向萬通銀行請領信用卡
（卡號：0000-0000-0000-0000、0000-0000-0000-0000）使
用，卡號0000-0000-0000-0000為分期靈活金之虛擬卡號，
詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此

01 依信用卡契約提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所示。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

03 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
04 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
05 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
06 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息，為有理
07 由，應予准許。

08 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
09 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
10 確定訴訟費用額為新臺幣1,330元（第一審裁判費），應由
11 被告負擔。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
13 臺北簡易庭 法 官 林振芳

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
16 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，
17 應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
19 書記官 蔡凱如