臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第1372號

原告 和潤企業股份有限公司

法定代理人 劉源森

訴訟代理人 張靖淳

被告 盧韋宏

上列當事人間請求給付分期買賣價金事件，本院於民國114年3月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾柒萬貳仟零肆拾參元，及自民國一百一十三年八月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣參仟零玖拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣貳拾柒萬貳仟零肆拾參元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之債權讓與暨償還契約書（下稱系爭契約）第13條約定（見本院卷第13頁），雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告前向訴外人鄒淑貞購買「車牌號碼：00

01 0—000號、規格型式：HP10U、廠牌：三陽、年份：94年、
02 車身號碼：RFGHP10U05S023901」之普通重型機車（下稱系
03 爭機車），並簽立系爭契約，分期總價為新臺幣（下同）43
04 萬3,020元，約定自民國112年12月7日起至117年11月7日
05 止，共分60期清償，每月為1期，每期繳付7,217元。詎被告
06 自第9期起即未依約繳款，顯已違約，其餘未到期部分視為
07 全部到期。又鄒淑貞業將前揭對被告之債權讓與予原告，爰
08 依買賣契約及債權讓與之法律關係提起本件訴訟等語。並聲
09 明：被告應給付原告27萬2,043元，及自113年8月9日起至清
10 償日止，按週年利率16%計算之利息。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
12 述。

13 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出系爭契約及分期攤還
14 表等件為證（見本院卷第13至15頁），核屬相符。而被告已
15 於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，自堪信原
16 告上開主張為真實。從而，原告依系爭契約及債權讓與法律
17 關係請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應
18 予准許。

19 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
20 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
21 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
22 預供擔保後，得免為假執行。

23 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
24 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
25 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
26 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所
27 示。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
29 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路

01 0段000巷0號) 提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附繕本)
02 如委任律師提起上訴者, 應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 4 月 7 日

04 書記官 蘇炫綺

05 計 算 書

06 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

07 第一審裁判費 3,090元

08 合 計 3,090元