臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第37號

原告 吳仁富
被告 謝添進 原

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣500,000元，及自民國114年1月23日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣5,400元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣500,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張略以：被告於民國110年至111年10月間陸續向原告借款，共向原告借款新臺幣（下同）700,000元，但因原告借款500,000元與被告部分尚未還款，被告雖有還款，係償還其他部分，且被告表示尚要扣其他藥款等款項，此部分之500,000元被告尚未償還。原告交付借款係分批提領現金與被告，此有存摺影本可證明，金額係被告向原告1年多來借款之結算。嗣後，兩造相約於耕莘醫院外之咖啡廳見面談論，被告遂於113年10月22日，簽立借據（下稱系爭契約），其上記載「向原告借款500,000元，並願在11月4日先還60,000元」，被告並將借據交付與原告。然被告並未依約還款，又被趕離租屋處，行蹤不明，原告以電話聯繫又遭被告封鎖，被告拒不見面，爰依系爭契約之法律關係，提起本

01 件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告500,000元，及自起
02 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
03 息。

04 三、被告經合法通知無正當理由不到庭，亦未提出任何書狀或為
05 任何聲明或陳述。

06 四、本院之判斷：

07 (一)原告主張之前述事實，業經提出系爭契約、錄音譯文、簽約時
08 影音光碟、存摺記錄等件可按（見本院卷第15頁及證物袋）。
09 又本件起訴狀繕本及本院之言詞辯論期日，均已於相當時期合
10 法送達通知被告，被告既於言詞辯論期日未到場或未為爭執，
11 復未曾提出書狀答辯以供本院斟酌，本院並依卷證資料互為核
12 對、綜合判斷，已堪信原告主張之事實應為真正。是原告依系
13 爭契約之法律關係，請求被告給付500,000元，即屬有據。

14 (二)又按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
15 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
16 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權人起
17 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之
18 行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支付金錢為
19 標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利
20 率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率未經約
21 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條第1項、
22 第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。原告請求被告
23 給付前揭款項500,000元部分，屬給付無確定期限，則依前揭
24 說明，原告主張以本件起訴狀繕本送達之翌日，即114年1月23
25 日（見本院卷第29至33頁）起，至清償日止，按週年利率5%
26 計算之利息，即屬有據。

27 五、綜上所述，原告依系爭契約之法律關係，請求被告給付原告
28 500,000元，及自114年1月23日起至清償日止，按週年利率
29 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

30 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
31 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告

01 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供
02 擔保，得免為假執行。

03 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
04 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
05 額。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
07 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
10 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕
11 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
13 書記官 陳玉瓊

14 訴訟費用計算書

15 項 目	金 額（新臺幣）	備註
16 第一審裁判費	5,400元	
17 合 計	5,400元	