

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第531號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 許晏庭

被告 王復國

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於中華民國114年2月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬肆仟陸佰貳拾肆元，及自民國一百一十三年九月十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾貳萬肆仟陸佰貳拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加為他訴，但請求之基礎事實同一者、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第2款、第3款定有明文。

查本件原告原起訴聲明第1項為：被告應給付原告新臺幣

(下同)158,914元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日

止，按週年利率5%計算之利息，有起訴狀可稽(見本院卷第11頁)，嗣於訴訟中陳明同意減縮至折舊後金額124,624元，

亦有言詞辯論筆錄可憑(見本院卷第93頁)，核原告所為，係減縮應受判決事項之聲明，依前揭規定，應予准許。又被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國113年2月3日23時3分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭肇事車輛)，行經臺北市○○區○○○路0段00號處時，因未注意車前狀況之過失，

01 致撞及原告承保之訴外人即被保險人日盛全台通小客車租賃
02 股份有限公司(下稱日盛全台通公司)所有、訴外人趙維杰駕
03 駛停放於該處之車牌號碼000-0000號租賃小客車(下稱系爭
04 車輛)，造成系爭車輛受損，嗣系爭車輛經送修後，計支出
05 新臺幣(下同)124,624元(含工資費用73,510元、扣除折
06 舊後零件費用51,114元)，業經原告依保險契約理賠予日盛
07 全台通公司，依保險法第53條取得代位求償權，爰依保險法
08 第53條、民法第184條第1項前段、第191條之2規定，提起本
09 件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告124,624元，及自起
10 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
11 息。

12 三、本院得心證之理由：

13 (一)本件原告主張被告於上開時、地駕駛系爭肇事車輛，因未注
14 意車前狀況而撞及系爭車輛，造成系爭車輛受損；原告已賠
15 付日盛全台通公司系爭車輛修復費用等情，業據其提出與所
16 述相符之道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場
17 圖、道路交通事故照片黏貼紀錄表、系爭車輛行車執照、強
18 制汽車責任保險費收據、汽車險理賠申請書、服務維修費清
19 單、車損照片、電子發票證明聯為證(見本院卷第13-43
20 頁)，並經本院依職權向臺北市政府警察局交通警察大隊調
21 閱道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查紀錄表、道
22 路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故照片黏貼紀錄表
23 為憑(見本院卷第49-58頁)，又被告經合法通知，未於言
24 詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依
25 民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項、第1項之規定，
26 即視同自認原告之主張，堪認原告之主張為真實。

27 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
28 任，民法第184條第1項前段定有明文。又汽車行駛時，駕駛
29 人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安
30 全措施，道路交通安全規則第94條第3項前段並定有明文。
31 另依保險法第53條第1項規定，被保險人因保險人應負保險

01 責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險
02 人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請
03 求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。本件被告
04 駕駛系爭肇事車輛，因未注意車前狀況致車禍肇事，已如上
05 述，揆諸民法第184條第1項前段規定，被告自應負侵權行為
06 損害賠償責任。又原告既承保系爭車輛並已給付賠償金額，
07 揆諸保險法第53條第1項規定，即得代位日盛全台通公司行
08 使對被告之侵權行為損害賠償請求權。

09 (三)次按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減
10 少之價值，為民法第196條所明定。而所謂請求賠償物被毀
11 損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
12 限，例如修理材料以新品換舊品，應予折舊（參見最高法院
13 77年度第9次民事庭會議決議）。經查，原告主張系爭車輛
14 必要修繕費用包括工資費用73,510元、零件費用85,404元等
15 情，業據其提出服務維修費清單、電子發票證明聯為證（見
16 本院卷第23-43頁），依前揭說明，系爭車輛之修復既以新
17 零件更換被毀損之舊零件，自應將零件折舊部分予以扣除。
18 而依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊
19 率表」之規定，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減
20 法每年折舊 $369/1000$ ，且固定資產提列折舊採用定率遞減法
21 則者，以1年為計算單位，其使用期限未滿1年者，按實際使
22 用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計。
23 準此，系爭車輛出廠日為112年3月，有系爭車輛行車執照足
24 憑（見本院卷第21頁），至事故發生日即113年2月3日止，
25 實際使用年數為1年，故該車零件費用扣除折舊後之費用為5
26 3,890元【計算式： $85404 \times 0.369 = 31514$ ； $00000 - 00000 = 5$
27 3890（元以下四捨五入）】，並加計工資費用73,510元，原
28 告得請求之車輛修復費用應為127,400元（計算式： $53890 + 7$
29 3510 = 127400），而原告請求賠償之車輛修復費用為124,62
30 4元，尚未逾前揭可請求賠償之車輛修復費用127,400元，故
31 原告請求被告賠償車輛修復費用124,624元，洵屬有據。

01 (四)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
02 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
03 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五；給付無確定期
04 限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給
05 付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴
06 狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，
07 與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、
08 第229條第2項分別有明文規定。本件原告之請求，核屬無確
09 定期限之給付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延責
10 任。準此，原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113
11 年9月13日（見本院卷第63頁）起至清償日止，按週年利率
12 5%計算之利息，核無不合，併予准許。

13 四、綜上所述，原告據以提起本訴，請求被告給付124,624元，
14 及自113年9月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
15 息，為有理由，應予准許。

16 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
17 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
18 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
19 如預供擔保，得免為假執行。

20 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
22 臺北簡易庭 法 官 葉藍鸚

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
25 他造當事人之人數附繕本）。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
28 書記官 黃慧怡