臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第56號

原告 王毅君
被告 許楨蕙

上列當事人間因詐欺案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭以113年度審附民字第2069號裁定移送前來，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆拾萬元，及自民國一百一十四年一月十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣肆拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張略以：被告於民國112年7月14日前某時，加入成員包含訴外人楊憲承、王政鈞、楊竣博及其他不詳真實身分成員所組成之詐騙集團，擔任假冒為證券或投資公司專員，向被害人收取詐騙贓款之「車手」角色。並先由不詳詐欺集團成員於112年4月13日某時許，以LINE暱稱「陳佳慧」向原告佯稱：加入操股計畫，下載炒股軟體，只需將款項交付予外派專員，即可進行儲值云云，致原告陷於錯誤，依指示備妥新臺幣（下同）40萬元前往臺北市○○區○○路0段00號喜來登飯店大廳右側公共電話亭處（下稱系爭地點）等待交款。被告則受「楊竣博」指示取得偽造之運盈投資股份有限公司（下稱運盈公司）核發之「林依晨」職員證1份、偽造

01 其上蓋有「林依晨」印文1枚、「羅嘉文」印文1枚、「運盈
02 投資股份有限公司」印文1枚、「運盈投資」印文1枚、偽簽
03 「林依晨」署押1枚之以運盈公司名義出具之「現儲憑證收
04 據」1份，表彰運盈公司透過員工「林依晨」向原告收取投
05 資金額40萬元之意，被告並在該「現儲憑證收據」上填寫收
06 款金額再偽造「林依晨」簽名1枚，於112年7月14日下午2時
07 55分許，前往系爭地點，先向原告出示上開偽造職員證而佯
08 裝為運盈公司員工「林依晨」，再將上開偽造之「現儲憑證
09 收據」交予原告而行使之，原告受騙後，交付40萬元予被
10 告，被告再前往指定地點將該金額交予同集團擔任「收水」
11 角色之楊憲丞循序上繳而隱匿此部分贓款而洗錢。被告及所
12 屬詐騙集團其他成員以此方式詐得40萬元，並將該詐騙贓款
13 分層包裝增加查緝難度，而隱匿犯罪所得去向，致使原告受
14 有上開40萬元之損害，為此起訴請求被告賠償等語。並聲
15 明：(一)被告應給付原告40萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起
16 至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保請准宣
17 告假執行。

18 三、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

19 四、本院得心證之理由：

20 (一)原告主張遭被告所屬系爭詐欺集團詐騙400,000元，且被告
21 詐騙原告部分，因犯三人以上共同詐欺取財罪案件，經本院
22 113年度審訴字第779號刑事判決判處被告有期徒刑2年，亦
23 有該刑事判決可憑（見本院卷第9-20頁），並經本院依職權
24 調閱該刑事案件卷證光碟在卷可憑，且被告經合法通知，未
25 於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟
26 酌，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項、第1項之
27 規定，即視同自認原告之主張，堪認原告之主張為真實。

28 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
30 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
31 知其中孰為加害人者亦同，民法第184條第1項、第185條第1

01 項分別定有明文。又數人共同為侵權行為致加害於他人時，
02 本各有賠償其損害全部之責（最高法院98年台上字第130號
03 判決參照）。本件被告擔任車手之行為，核與原告所受損害
04 間具備相當因果關係，是以原告依共同侵權行為之法律關
05 係，請求被告賠償其全部損害400,000元，洵屬有據。

06 (三)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
07 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
08 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五；給付無確定期
09 限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給
10 付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴
11 狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，
12 與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、
13 第229條第2項分別有明文規定。本件原告之請求，核屬無確
14 定期限之給付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延責
15 任。準此，原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即114
16 年1月16日（見本院卷第31頁）起至清償日止，按週年利率
17 5%計算之利息，核無不合，併予准許。

18 五、綜上所述，原告據以提起本訴，請求被告給付400,000元，
19 及自114年1月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
20 息，為有理由，應予准許。

21 六、本件係就民事訴訟法第427條第2項第12款訴訟適用簡易程序
22 所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應
23 依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣
24 告被告如預供擔保，得免為假執行。

25 七、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，
26 依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件
27 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟
28 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第78條規定，諭知訴
29 訟費用由敗訴之被告負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，
30 得以確定其數額，併予敘明。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

臺北簡易庭 法官 陳仁傑

01
02
03
04
05
06
07

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

書記官 黃進傑