

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第866號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 廖啟邦

被告 柯奕成

柯炎發

邱寶卿

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年3月12日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣422,489元，及如附表所示之利息與
違約金。

訴訟費用新臺幣5,790元，及自本判決確定之翌日起至清償日
止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告連帶負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣422,489元為原告預供擔保
後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出就學貸款借據
第14條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄
權，合先敘明。

二、被告柯炎發、邱寶卿經合法通知，均未於言詞辯論期日到
場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲
請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張略以：被告柯奕成於民國101年至109年就學期

01 間，邀同被告柯炎發、邱寶卿為連帶保證人，向原告貸借
02 「高級中等以上學校學生就學貸款」共13筆，計新臺幣（下
03 同）489,945元，約定借款應於借款人本階段學業（即高
04 中、高職、專校、大學或研究所等各階段）完成後滿1年之
05 日為開始償還日，依各筆借款所示利率計付利息，前開借款
06 之利息於借款人本階段學業完成後滿1年之日以前之利息由
07 政府編列預算負擔，其後由借款人自行負擔，併同本金繳
08 付。倘借款人遲延繳付本息時，除應自遲延日起按本借款原
09 訂利率計付遲延利息外，對應付未付本息並得自應還款日
10 起，其逾期6個月以內者按原訂年息10%，逾期6個月以上
11 者，按原訂年息20%加計違約金。如有停止或遲延履行全部
12 或一部債務本金時，即喪失分期償還之權利，借款人應立即
13 將尚欠應還款項全數還清。惟被告柯奕成除清償部分本息，
14 餘竟違約未為給付，依約即喪失期限利益，原告自得請求一
15 次給付尚欠之本金422,489元及如附表所示之利息、違約
16 金。另被告柯炎發、邱寶卿為前開借款之連帶保證人，依法
17 自應負連帶清償責任。爰依消費借貸契約與連帶保證之法律
18 關係請求等語，並聲明如主文第1項所示。

19 二、被告柯奕成則以：現無工作，無力清償，對原告請求沒有意
20 見等語置辯。

21 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之高級中等
22 以上學校學生就學貸款申請書、借據、撥款通知書、就學帳
23 卡明細表、臺幣放款利率查詢等件影本為證，且為被告柯奕
24 成所不爭執，被告柯炎發、邱寶卿經本院合法通知，未於言
25 詞辯論期日到場，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴
26 訟法第280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，自堪信
27 原告之主張為真正。是原告依消費借貸契約與連帶保證之法
28 律關係，請求被告連帶給付如主文第1項所示，為有理由，
29 應予准許。

30 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
31 告敗訴判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣

告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如以主文第3項所示金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項、第91條第3項。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
法 官 蔡玉雪

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
書記官 黃馨慧

計 算 書：

項 目	金額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	5,790元	
合 計	5,790元	