

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第925號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 梁懷德

被告 鄭景陽

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年3月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣431,106元，及如附表所示計算之利息。
訴訟費用新臺幣6,440元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。
本判決得假執行。但被告如以新臺幣431,106元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之個人信用貸款約定書第10條第2項約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告分別於民國112年12月4日、112年12月7日、112年12月13日，向原告借款新臺幣（下同）20萬元、21萬元、4萬元，詎被告未定期清償，依約定全部債務視為到

期，迄今尚積欠原告如主文第1項及附表所示之金額及利息等語，爰依兩造契約之法律關係起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人信用貸款申請書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，視同自認原告之主張，本院復依卷證資料，堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中華民國 114 年 3 月 25 日
臺北簡易庭 法官 徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 3 月 25 日
書記官 陳玉瓊

附表：被告應給付之利息

本金（新臺幣）	利息
（小額信貸） 190,445元	自民國113年6月4日起至清償日止， 按週年利率14.9%計算之利息。
（小額信貸） 202,340元	自民國113年5月6日起至清償日止， 按週年利率14.99%計算之利息。
（小額信貸）	自民國113年6月13日起至清償日止，

(續上頁)

01

38,321元	按週年利率15.11%計算之利息。
---------	-------------------

02

訴訟費用計算書

03

項 目

金 額 (新臺幣)

備註

04

第一審裁判費

6,440元

05

合 計

6,440元