臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第938號

原告 李綦綦
被告 許楨蕙

(現於法務部○○○○○○○○○○執行
中)

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度審附民字第2682號），本院於民國114年3月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣400,000元，及自民國113年9月6日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣400,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，放棄到庭而未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告明知真實姓名、年籍不詳，綽號「楊竣博」、「張佩晴」、「王政均」之人均為詐欺集團（下稱本件詐欺集團）成員，然為賺取報酬，竟與「楊竣博」、「張佩晴」、「王政均」及其他真實姓名、年籍不詳之本件詐欺集團成員均意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，自民國112年7月1日起加入「楊竣博」、「張佩晴」、「王政均」所屬之本件詐欺集團，並擔任取款車手之工作；嗣本件詐欺集團之不詳成員於112年8月間某日，透過通訊軟體LINE（下稱LINE）向原告佯稱：可在特定網路交易平臺上開設帳號投資，獲利可期等語，致原告陷於錯誤，而與本件詐欺集團相約面交款項後，再由被告依「楊竣博」之指示，於112年9月27日11時30分許至臺北市

01 ○○區○○路000號前與原告見面並收取新臺幣（下同）
02 400,000元之款項，再將偽造之現儲憑證收據1紙（日期：
03 112年9月27日）、「融貫投資」印文1枚、「陳艾琳」署名
04 及指印各1枚交付予原告，被告後另將所取得之詐欺款項交
05 付「張佩晴」，嗣原告驚覺有異，報警循線查獲上情。被告
06 之行為已不法侵害原告，致原告受有400,000元之損失等
07 情，爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：
08 被告應給付原告400,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至
09 清償日止，按週年利率5%計算之利息。

10 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀答辯。

11 四、得心證之理由：

12 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
14 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
15 知其中孰為加害人者亦同。民法第184條第1項、第185條第1
16 項分別定有明文。經查，原告主張之事實，經本院刑事庭以
17 113年度審訴字第1629號刑事判決（下稱系爭刑事判決）認
18 被告犯3人以上共同詐欺取財罪並處有期徒刑1年2月等情，
19 有系爭刑事判決在卷可稽（見本院卷第9至20頁），並經本
20 院依職權調閱系爭刑事判決卷宗核對無訛。被告對於原告主
21 張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
22 不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2
23 項、第280條第3項本文準用第1項本文規定，視同自認。據
24 上，本件原告主張被告應負侵權行為損害賠償之責，並給付
25 原告遭詐騙所受損失400,000元，既與卷證相符，應可認
26 定，而屬有理由。

27 (二)又按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
28 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
29 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
30 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
31 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。

01 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
02 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第
03 229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。
04 查原告行使對被告之損害賠償請求權，係以支付金錢為標
05 的，給付並無確定期限，自應經原告之催告而未給付，被告
06 始負遲延責任。揆諸前揭規定，原告請求被告給付自起訴狀
07 繕本送達之翌日即113年9月6日（見本院審附民卷第5頁）起
08 至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算之利息，為有
09 理由，應予准許。

10 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付
11 400,000元，及自113年9月6日起至清償日止，按週年利率
12 5%計算之利息，為有理由，應予准許。

13 六、本件係就民事訴訟法第427條第2項第12款訴訟適用簡易程序
14 所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應
15 依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣
16 告被告預供擔保，得免為假執行。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件係刑事附帶
18 民事訴訟，由本院合議庭裁定移送民事庭之事件，依刑事訴
19 訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，依卷內資料，無其
20 他訴訟費用，是本件暫無應確定之訴訟費用額，惟將來仍非
21 無可能產生其他訴訟費用，或顯現已產生之訴訟費用，仍依
22 法諭知訴訟費用負擔之依據，併此敘明。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
24 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

25 以上正本係照原告作成。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路
27 1段126巷1號）提出上訴狀（須附繕本）。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
29 書記官 陳韻宇