

臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度北小字第1391號

原告 台灣電力股份有限公司臺北市區營業處

法定代理人 龔良智

訴訟代理人 黃耀鋒

被告 吳軾子即新港餐坊

上列當事人間給付電費事件，於中華民國115年6月2日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬玖仟參佰肆拾陸元，及附表之利息。訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣柒萬玖仟參佰肆拾陸元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告吳軾子即新港餐坊為(電號:00100000000)契約當事人，又吳軾子為獨資行號新港餐坊之負責人，應負清償債務責任，積欠原告電費合計新臺幣7萬9346元整，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之電費單據資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴

01 訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436 條之20規定，應
02 依職權宣告假執行，並依同法第436 條之23準用第436 條第
03 2 項，適用同法第392 條第2 項規定，依職權宣告被告如預
04 供擔保，得免為假執行。

05 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

06 中 華 民 國 115 年 6 月 16 日
07 臺北簡易庭 法官 趙子榮

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
10 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
11 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 115 年 6 月 16 日
13 書記官 陳怡安

14 計 算 書：

15 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
16 第一審裁判費	1500元	
17 合 計	1500元	

18 附表：

19 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
7萬9346元	115年3月7日起至清償日止	5

20 附錄：

21 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

22 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
23 理由，不得為之。

24 二、民事訴訟法第436條之25：

25 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

26 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

27 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。