

臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度北小字第1660號

原告 台灣電力股份有限公司臺北市區營業處

法定代理人 龔良智

訴訟代理人 黃耀鋒

被告 睿督有限公司

法定代理人 林忠良（即LIM ZHONGLIANG）

上列當事人間請求給付電費事件，本院於民國115年7月29日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣13,263元，及自民國115年7月20日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣13,263元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，本件經一造辯論而為判決。

二、原告主張被告為電號0000000000號契約之當事人，用電地址在臺北市○○區○○○路0段000號35樓，迄欠原告電費共新臺幣（下同）13,263元未清償等情，業據原告提出電費繳費憑證等件影本為證，堪信為真。是原告依用電契約之法律關係，請求被告給付原告13,263元，及自起訴狀繕本送達翌日即民國115年7月20日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。並依職權宣告假執行，及被告得供擔保免為假執行。

01 中 華 民 國 115 年 8 月 12 日
02 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
03 法 官 蔡玉雪

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
06 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
07 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 115 年 8 月 12 日
09 書記官 許智凱

10 附錄：

11 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

12 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
13 理由，不得為之。

14 二、民事訴訟法第436條之25：

15 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

16 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

17 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。