

臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度北小字第1998號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 李嘉祥

訴訟代理人 蔡良裕

楊舒婷

被告 黃惠紛即墨蘭本菩蕾興咖啡店

上列當事人間請求返還借款事件，於中華民國115年7月6日言詞
辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬壹仟伍佰肆拾捌元，及自民國一百一十四年十二月十四日起至清償日止，按年息百分之五點九六計算之利息，並自民國一百一十五年一月八日起至民國一百一十五年六月八日止，按上開利率百分之十計算之違約金，及自民國一百一十五年六月八日起至清償日止，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

中 華 民 國 115 年 7 月 22 日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法 官 李宜娟

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 7 月 22 日

書記官 沈玟君

01 計 算 書

02	項 目	金 額（新臺幣）	備 註
03	第一審裁判費	1,500元	
04	合 計	1,500元	

05 附錄：

06 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

07 （小額訴訟程序）判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
08 項，於必要時得加記理由要領。

09 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

10 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
11 理由，不得為之。

12 三、民事訴訟法第436條之25：

13 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

14 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

15 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。