臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度北小字第3008號

原　　告　固德資產管理顧問股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　王鈺喬

訴訟代理人　陳柏翰

　　蔡政言

被　　告　王君楓

上列當事人間請求給付電信費事件，本院於民國115年9月16日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣42,436元，及自民國115年5月8日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣42,436元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，本件經一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國99年12月3日起向遠傳電信股份有限公司（下稱遠傳公司）申請0000000000號行動電話服務。詎被告未依約繳費，尚欠電信費與提前終止契約之應付補償款共新臺幣（下同）42,436元未清償。嗣台灣大哥大公司於108年12月27日將上開債權轉讓予原告等情，業據原告提出債權讓與證明書、服務申請書、帳單等件影本為證，堪信為真，是原告依契約與債權讓與之法律關係，請求被告給付原告42,436元，及自支付命令送達翌日即115年5月8日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，應屬有據。並依職權宣告假執行，及被告得供擔保免為假執行。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　30　　日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法　官　蔡玉雪

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　30　　日

書記官　林家鋐

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

㈠原判決所違背之法令及其具體內容。

㈡依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。