

臺灣臺北地方法院小額民事判決

115年度北小字第322號

原告 億豪管理顧問股份有限公司

法定代理人 唐念華

訴訟代理人 潘品樺

被告 侯勝荃（原名：侯羿豪、侯啟隆）

上列當事人間請求返還電信費欠款事件，本院於民國115年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣30,427元，及自民國102年11月1日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣1,500元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣30,427元為原告預供擔保，得免為假執行。

中華民國 115 年 3 月 26 日
臺北簡易庭 法官 邱于真

以上正本證明與原本無異。
如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 115 年 3 月 27 日
書記官 林素霜

訴訟費用計算書		
項 目	金額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	1,500元	-

(續上頁)

01	合	計	1,500元	-
----	---	---	--------	---

02 附錄：

03 一、民事訴訟法第436條之18第1項：判決書得僅記載主文，就當
04 事人有爭執事項，於必要時得加記理由要領。

05 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

06 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
07 理由，不得為之。

08 三、民事訴訟法第436條之25：

09 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

10 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

11 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

12 四、民事訴訟法第436條之32條第2項：

13 第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455
14 條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款
15 至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小
16 額事件之上訴程序準用之。