

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第1076號

原告 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 徐文雄

鄭穎聰

被告 方惠民

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾貳萬玖仟柒佰陸拾元，及自民國一百一十三年九月一日起至清償日止，按年息百分之六點五二計算之利息，暨自民國一百一十三年十月二日起至清償日止，其逾期在六個月以內者，按上開年息百分之十計算利息，逾期超過六個月者，其超過六個月部分，按上開年息百分之二十計算之違約金，違約金最高收取期數以九期為限。

訴訟費用新臺幣伍仟零壹拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣參拾貳萬玖仟柒佰陸拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有個人貸款約定書其他約定事項第12條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告於民國111年6月29日向原告申請借款新臺幣450,000元，迄今共積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲

01 明請求判決如主文所示。

02 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人貸款
03 約定書、貸放主檔資料查詢、牌告利率異動查詢等資料為
04 憑。而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通
05 知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴
06 訟法第280條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認，本
07 院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告據以
08 提起本訴請求被告清償如主文第1項所示，即無不合，應予
09 准許。

10 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
11 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
12 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
13 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

15 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

16 中 華 民 國 115 年 3 月 24 日
17 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

18 計算書：

19 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
20 第一審裁判費	5,010元	
21 合 計	5,010元	

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
24 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
25 納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 115 年 3 月 24 日
27 書記官 王文心