

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

115年度北簡字第135號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 張華軒

被告 蕭睿昶（原名蕭雲羽）

上列當事人間請求返還借款事件，經臺灣新北地方法院以114年度板簡字第2597號民事裁定移送前來，本院於民國115年2月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾肆萬玖仟貳佰肆拾貳元，及其中新臺幣貳拾貳萬柒仟伍佰玖拾捌元，自民國一百一十四年五月四日起至清償日止，按週年利率百分之十二點七二計算之利息；其中新臺幣壹拾貳萬壹仟陸佰肆拾肆元，自民國一百一十四年四月三十日起至清償日止，按週年利率百分之十三點七二計算之利息。

訴訟費用新臺幣伍仟零壹拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣參拾肆萬玖仟貳佰肆拾貳元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出個人信用貸款約定書第10條第2項在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

01 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
02 減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
03 條第1項第3款定有明文；前揭規定於簡易程序適用之（民事
04 訴訟法第436條第2項參照）。本件原告起訴聲明原為「被告
05 應給付原告新臺幣（下同）360,872元，及其中121,644元自
06 民國114年7月29日起至清償日止，按週年利率13.72%計算
07 之利息；其中227,598元自114年7月29日起至清償日止，按
08 週年利率12.72%計算之利息」，嗣於本院115年2月4日言詞
09 辯論程序中具狀減縮聲明如主文第1項所示，參酌前揭規
10 定，程序並無不合，應予准許。

11 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
12 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯
13 論而為判決。

14 貳、實體部分：

15 一、原告起訴主張：被告分別於112年3月30日、113年8月29日向
16 原告借款290,000元、130,000元，詎被告未依約繳款，尚積
17 欠如主文第1項所示之金額未為清償，爰依消費借貸法律關
18 係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。

19 二、被告未於言詞辯論期日到場，除具狀對支付命令聲明異議
20 外，並未作何聲明或陳述。

21 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據
22 資料為證，而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合
23 法之通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲
24 明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，
25 視同自認原告之主張，自堪認原告之主張為真實。從而，原
26 告依消費借貸法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，
27 為有理由，應予准許。

28 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
29 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
30 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
31 預供擔保後，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

中華民國 115 年 2 月 25 日
臺北簡易庭 法官 江宗祐

以上正本係照原本作成。

如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 115 年 2 月 25 日
書記官 高秋芬

訴訟費用計算書：

項 目	金 額（新臺幣）
第一審裁判費	5,010元
合 計	5,010元

備註：本件訴訟標的金額經原告減縮後，請求349,242元及利
息，故原告已繳納第一審裁判費超過前揭訴訟費用部分，應由原
告自行負擔。