

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第170號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 楊學志

被告 許宏杰

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年3月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣308,464元，及如附表所示計算之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣4,360元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣308,464元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之貸款契約書第19條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知（民國114年12月出境迄今未歸），未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於110年12月21日，向原告借款新臺幣（下

01 同) 100萬元，詎被告未定期清償，迄今尚積欠原告如主文
02 第1項及附表所示之金額及利息、違約金等語，爰依兩造契
03 約之法律關係起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

04 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之貸款契約
05 書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭
06 執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本院依卷證資料，已堪
07 信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文
08 第1項所示，為有理由，應予准許。

09 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
10 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
11 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供
12 擔保，得免為假執行。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
14 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

15 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日
16 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
19 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕
20 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 115 年 3 月 31 日
22 書記官 葉潔如

23 附表：被告應給付之利息、違約金
24

本金 (新臺幣)	利息	違約金
295,472元	自民國114年6月21日起 至清償日止，按週年利率2.29 5%計算之利息。	自民國114年7月21日起至民國115年1 月20日止，按約定利率10%，暨自民 國115年1月21日起至清償日止，按約 定利率20%計算之違約金。
12,992元	自民國114年9月21日起 至清償日止，按週年利率2.29 5%計算之利息。	自民國114年10月21日起至民國115年 4月20日止，按約定利率10%，暨自 民國115年4月21日起至清償日止，按 約定利率20%計算之違約金。

01	訴訟費用計算書		
02	項 目	金 額（新臺幣）	備註
03	第一審裁判費	4,360元	
04	合 計	4,360元	