

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2091號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 何景翔

被告 楊麒宸

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年5月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣43,744元，及其中新臺幣40,657元自民國97年9月25日起至民國104年8月31日止，按年息百分之18.25計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按年息百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,280元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前向大眾商業銀行（下稱大眾銀行）申請現金卡借款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，原告與大眾銀行合併，原告為存續公司，上開契約關係由原告概括承受，為此依契約法律關係起訴請求等語。並聲明：如主文第1項所示。

被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳

01 述。
02 三、經查，原告主張之事實，業據其提出現金卡申請書等件為
03 證，被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信
04 為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有
05 理由，應予准許。

06 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
07 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
08 宣告假執行。

09 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
10 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
11 額。

12 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日
13 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
14 法 官 羅富美

15 正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
17 路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本），並繳納上訴裁判
18 費。

19 中 華 民 國 115 年 6 月 2 日
20 書記官 戴子清

21 計算書：

22 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
23 第一審裁判費	2,880元	
24 合 計	2,880元	