臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2100號

原　　告 上海商業儲蓄銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代 理 人 郭進一

訴訟代 理 人 陳韻如

被　　告 唯翱投資股份有限公司

000000000000000000

兼法定代理人 張雅涵

000000000000000000

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年4月22日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應連帶給付原告新臺幣300,000元。

訴訟費用新臺幣4,100元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告連帶負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣300,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之授信往來契約書第19條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告均經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告唯翱投資股份有限公司（下稱唯翱公司）於民國110年1月6日，邀同被告張雅涵為連帶保證人，向原告借款新臺幣（下同）600萬元，詎被告唯翱公司並未依約清償，尚積欠原告538,990元及利息、違約金；另被告張雅涵

為前開借款之連帶保證人，依約自應負連帶清償責任，爰依兩造契約法律關係起訴請求（本件為部分請求，未拋棄其餘請求），並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之授信往來契約書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，視同自認原告之主張，本院復依卷證資料，堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告連帶給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項、第91條第3項。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　30　　日

臺北簡易庭　法　官　徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　4　　月　　30　　日

書記官　葉潔如

訴訟費用計算書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	4,100元	
合　　計	4,100元	