

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2128號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 陳有延

被告 周明賢

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年4月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣87,760元，及其中新臺幣87,398元，自民國106年4月9日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,930元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣87,760元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序部分：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之信用卡約定條款第28條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院在卷可稽，是原告向本院提起本件訴訟，核與前揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權。

二、原告主張：被告於民國92年11月間，向訴外人萬通商業銀行股份有限公司（下稱萬通銀行）申請信用卡使用（卡號：0000000000000000、0000000000000000、00000000000000000），後萬通銀行於92年12月1日與原告合併，原告為存續公

01 司，然被告未依約還款，迄今積欠原告如主文第1項所示之
02 金額，爰依兩造契約之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲
03 明如主文第1項所示。

04 三、被告則以：確實有這筆卡債，但被告目前無法還款等語，資
05 為抗辯，並聲明：(一)原告之訴駁回，(二)如受不利判決，願供
06 擔保請准宣告免為假執行。

07 四、經查，原告所主張之上開事實，業據其提出信用卡申請書等
08 件為證在卷可稽，內容互核相符，堪認原告之主張為真實。
09 被告雖辯稱：其目前無法還款等語，惟此仍無礙原告本件依
10 約請求清償信用卡消費款及利息，被告此節所辯，並非有
11 據。從而，原告提起本件訴訟，請求被告給付如主文第1項
12 所示，即屬有據，應予准許。

13 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
14 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
15 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供
16 擔保，得免為假執行。

17 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

18 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

19 中 華 民 國 115 年 5 月 14 日

20 臺北簡易庭 法官 邱于真

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭(臺北市○○區
23 ○○○路0段000巷0號)提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附
24 繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 115 年 5 月 15 日

26 書記官 林素霜

27 訴訟費用計算書：

28 項 目	金額 (新臺幣)	備 註
29 第一審裁判費	2,930元	
30 合 計	2,930元	