

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2326號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 朱亞婷

洪鏗翔

被告 林政青

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年5月21日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣120,774元，及其中新臺幣119,304元自民
國115年3月18日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,890元，及自本判決確定之翌日起至清償日
止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣120,774元為原告預供擔
保，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡約定條款
第32條在卷可憑，本院自有管轄權。按訴狀送達後，原告不
得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事
項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3
款定有明文。原告起訴時原聲明：「被告應給付原告新臺幣
(下同)121,274元，及其中119,304元自民國115年3月18日
起至清償日止，按年息15%計算之利息。」，嗣變更為：

「被告應給付原告120,774元，及其中119,304元自115年3月
18日起至清償日止，按年息15%計算之利息。」，核與上開
規定相符，應予准許。被告經合法通知，未於言詞辯論期日
到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之
聲請，由其一造辯論而為判決。

01 二、原告主張：被告於109年11月23日向原告申請信用卡（卡
02 號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清償，尚
03 欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約提起本訴
04 等語。並聲明：如變更後聲明所示。
05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。
06 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
07 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
08 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
09 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理
10 由，應予准許。
11 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
12 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
13 確定訴訟費用額為1,890元（第一審裁判費），應由被告負
14 擔。

15 中 華 民 國 115 年 6 月 4 日
16 臺北簡易庭 法 官 林振芳

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
19 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
20 一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 115 年 6 月 4 日
22 書記官 蔡凱如