

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2532號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 許煌易

被告 蔡約翰

蔡建家

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年5月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣130,489元，及自民國114年5月1日起至民國114年11月24日止，按週年利率1.775%計算，自民國114年11月25日起至清償日止，按週年利率2.775%計算之利息；暨自民國114年6月1日起至民國114年11月24日止，按週年利率0.1775%計算，自民國114年11月25日起至民國114年11月30日止，按週年利率0.2775%計算，自民國114年12月1日起至清償日止，按週年利率0.555%計算之違約金。

訴訟費用新臺幣2,020元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告連帶負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣130,489元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序部分：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟者為限，前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之就學貸款借據第14條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院在卷

01 可稽，是原告向本院提起本件訴訟，核與前揭規定相符，本  
02 院就本件訴訟自有管轄權。被告經合法通知未於言詞辯論期  
03 日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告  
04 之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

05 二、原告主張：被告蔡約翰於民國109至112年就學期間，邀同被  
06 告蔡建家為連帶保證人，向原告貸借就學貸款，訂立「台北  
07 富邦銀行高級中等以上學校學生就學貸款申請書」6筆，合  
08 計新臺幣130,489元，然被告蔡約翰未依約還款，迄今積欠  
09 原告如主文第1項所示之金額，而被告蔡建家為連帶保證  
10 人，依約應負連帶清償責任，爰依兩造契約之法律關係，提  
11 起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

12 三、經查，原告所主張之上開事實，業據其提出就學貸款借據等  
13 件為證在卷可稽，又被告已於相當時期受合法之通知，而於  
14 言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟  
15 法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告之主張為真  
16 實。從而，原告請求被告連帶給付如主文第1項所示，為有  
17 理由，應予准許。

18 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
19 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
20 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供  
21 擔保，得免為假執行。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項、第91條第3  
23 項。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

24 中 華 民 國 115 年 5 月 14 日  
25 臺北簡易庭 法 官 邱于真

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭(臺北市○○區  
28 ○○○路0段000巷0號)提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附  
29 繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 115 年 5 月 15 日  
31 書記官 林素霜

01 訴訟費用計算書：

02	項 目	金額（新臺幣）	備 註
03	第一審裁判費	2,020元	
04	合 計	2,020元	