

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2571號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 陳勇輯

被告 邱詩萍

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年5月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣126,097元，及其中新臺幣46,480元自民國115年3月10日起至清償日止，按年息10%計算之利息，及其中新臺幣59,752元自民國115年3月10日起至清償日止，按年息10.75%計算之利息，暨其中新臺幣14,354元自民國115年3月10日起至清償日止，按年息13.75%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,890元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣126,097元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡定型化契約第27條在卷可憑，本院自有管轄權。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國108年9月5日、113年9月26日分別向原告請領信用卡（卡號：0000-0000-0000-0000、0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

01 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申  
02 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，  
03 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡  
04 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，  
05 應予准許。

06 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執行；  
07 併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權  
08 確定訴訟費用額為1,890元（第一審裁判費），應由被告負擔。  
09

10 中 華 民 國 115 年 6 月 4 日  
11 臺北簡易庭 法 官 林振芳

12 以上正本係照原本作成。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○  
14 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應  
15 一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 115 年 6 月 4 日  
17 書記官 蔡凱如