

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第2891號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 王璽睿

陳慕勤

被告 黃育慈

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣新北地方法院移送前來，本院於民國115年6月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣288,427元，及其中新臺幣70,736元自民國114年6月27日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣3,970元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣288,427元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出信用卡約定條款第24條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張略以：安信信用卡股份有限公司於民國95年11月13日更名為永豐信用卡股份有限公司，永豐信用卡股份有限公司再於98年6月1日與原告公司合併，永豐信用卡股份有限公司為消滅公司，原告為存續公司，原告公司自得依公司

01 法第75條規定概括承受永豐信用卡股份有限公司對被告之債
02 權。被告於93年11月25日間向原告請領信用卡，經核准並領
03 有原告核發之國際信用卡，依約被告得持卡簽帳消費或參加
04 各項分期付款、預借現金或信用卡代償專案等。查被告於99
05 年9月15日繳付新臺幣（下同）63元後即未再付款，履經催
06 討仍置之不理。被告在訴訟繫屬時計有未繳付之消費款項7
07 0,736元、已到期之利息217,333元、已到期費用358元未為
08 給付，爰依信用卡契約之法律關係請求等語，並聲明如主文
09 第1項所示。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，僅於法定期限內對支付命令聲
11 明異議，辯稱兩造間尚有糾葛云云。

12 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之債權移轉
13 資料、公司變更登記表、銀行營業執照、信用卡申請書、信
14 用卡卡號及卡別、帳務彙整資料查詢、客戶消費紀錄與帳務
15 明細表、信用卡契約等件影本為證，而被告雖曾對於臺灣新
16 北地方法院核發之支付命令聲明異議，惟僅稱尚有糾葛，未
17 具體指明抗辯理由，核與原告請求並無影響。又被告未於言
18 詞辯論期日到場，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴
19 訟法第280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，自堪信
20 原告之主張為真正。是原告依信用卡契約之法律關係，請求
21 被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

22 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
23 告敗訴判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣
24 告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如
25 以主文第3項所示金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

26 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

27 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

28 中 華 民 國 115 年 6 月 17 日

29 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

30 法 官 蔡玉雪

31 以上為正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按
02 他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納
03 上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 115 年 6 月 17 日
05 書記官 許智凱

06 計 算 書：

07 項 目 金額（新臺幣） 備 註

08 第一審裁判費 3,970元

09 合 計 3,970元