

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第3604號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 鍾文瑞

陳鴻瑩

被告 蔡柟殷

上列當事人間請求返還借款事件，經臺灣士林地方法院裁定移送前來（114年度士簡字第1677號），本院於民國115年6月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣47,922元，及自民國115年5月19日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

被告應給付原告新臺幣385,344元，及自民國115年5月19日起至清償日止，按週年利率9.99%計算之利息。

訴訟費用新臺幣5,920元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣433,266元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序部分：被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國92年12月24日向訴外人日盛國際商業銀行股份有限公司（下稱日盛銀行）申請現金卡使用，並於同日訂立貸款約定書，被告向日盛銀行借款新臺幣460,000元，然被告未依約還款，嗣日盛銀行於101年10月26日將上開債權讓與訴外人立新資產管理股份有限公司（下稱立新公

司），立新公司後與仲信資融股份有限公司合併，原告為存續公司，原日盛銀行之權利義務由原告行使負擔之，被告迄今積欠原告如主文第1項及第2項所示之金額，爰依契約及債權讓與之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項及第2項所示。

三、經查，原告所主張之上開事實，業據其提出貸款約定書等件為證在卷可稽，又被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項之規定，應視同自認，堪認原告之主張為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中 華 民 國 115 年 6 月 30 日
臺北簡易庭 法 官 邱于真

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭(臺北市○○區○○○路0段000巷0號)提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 6 月 30 日
書記官 林素霜

訴訟費用計算書：

項 目	金額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	5,920元	
合 計	5,920元	