

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第4001號

原告 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳銘僑

訴訟代理人 童政宏

被告 李語語

上列當事人間返還借款事件，本院於民國115年8月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣445,343元，及自民國115年1月3日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

訴訟費用新臺幣6,440元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣445,343元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附借款契約書第8條在卷可憑，本院自有管轄權。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲明：「被告應給付原告新臺幣（下同）445,343元，及自民國115年1月3日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息，暨逾期第一期400元，第二期500元，第三期600元之違約金，每次違約狀態違約金最高連續收取期數為三期。」，嗣捨棄上開違約金之請求，核與上開規定相符，應予准許。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於113年4月2日向原告貸款550,000元，詎被

01 告未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依貸
02 款契約提起本訴等語。並聲明：如變更後聲明所示。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

04 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之借款契約
05 書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，亦
06 未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依貸款契約
07 請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，
08 應予准許。

09 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
10 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
11 確定訴訟費用額為6,440元（第一審裁判費），應由被告負
12 擔。

13 中 華 民 國 115 年 8 月 20 日
14 臺北簡易庭 法 官 林振芳

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
17 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，
18 應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 115 年 8 月 20 日
20 書記官 蔡凱如