

臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度北簡字第455號

原告 李蓉芳

訴訟代理人 李榮生

上列原告與被告台灣索尼股份有限公司間損害賠償等事件，本院
裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後五日內，具狀補正明確特定適於強制執行
之「訴之聲明」，逾期如未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按當事人書狀，應記載應為之聲明；起訴，應以訴狀表明應
受判決事項之聲明，民事訴訟法第116條第1項第4款、第244
條第1項第2款分別定有明文。所謂應受判決事項之聲明可稱
為請求判決之結論，亦即原告請求法院應為如何之判決，法
院應在原告訴之聲明範圍內裁判；故原告應於訴狀內表明訴
之聲明，倘若其獲得勝訴判決，該聲明即成為判決主文。在
給付之訴，應表明被告所負給付義務之內容及範圍，須明確
特定適於強制執行；是原告提起之訴，應具體表明訴之聲明
及訴訟標的法律關係，否則其起訴即不合程式。又起訴不合
程式或不備其他要件，其情形可以補正者，審判長應定期間
先命補正，逾期仍未補正，法院應以裁定駁回之，同法第24
9條第1項第6款有明文規定。簡易訴訟程序，除本章別有規
定外，適用第一章通常訴訟程序之規定，同法第436條第2項
亦有明文。

二、民事訴訟乃係當事人間就私法上權利義務之紛爭，請求法院
為判決之程序；故民事訴訟必有：(一)特定之當事人；亦即請
求判決之人及其相對人（原告、被告），(二)私法上權利義務
之紛爭，(三)請求法院為如何內容之判決，以保護其私法上之
權利，即一定之明確聲明（應受判決事項之聲明）；訴必具
備上述三要素，始為完整，雖有對立之當事人及私法上權利
義務之紛爭，而無請求法院為如何判決之內容，即非完整之

01 訴（最高法院109年度台抗字第1303號裁定意旨參照）。民
02 事訴訟採處分權主義，原告應於起訴時，依民事訴訟法第24
03 4條第1項第2款、第3款規定，表明及特定其作為訴訟上請求
04 之訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明（最高法院
05 110年度台上字第3156號判決意旨參照）。所謂訴訟標的，
06 係指為確定私權所主張或不認之法律關係，欲法院對之加以
07 裁判者而言；該法律關係為何，依民事訴訟法第244條第1項
08 第2款規定，須依原告起訴時所表明之原因事實特定之（最
09 高法院110年度台上字第2435號判決意旨參照）。所謂應受
10 判決事項之聲明，乃原告請求法院應為如何判決之聲明，如
11 原告獲勝訴判決，該聲明即成為判決主文，如為給付之請
12 求，則成為將來據以強制執行之依據及範圍，亦即應受判決
13 事項之聲明必須明確一定，此乃起訴必備之程式（最高法院
14 108年度台上字第435號判決、臺灣高等法院108年度抗字第6
15 71號、107年度抗字第1431號裁定意旨參照）。

16 三、經查，原告提起本件訴訟，訴之聲明第一項「因該公司商品
17 設計不良導致我方困擾應賠償。」、第二項「不能有消費時
18 間限制（現行規定公司新臺幣1000元電子票卷使用期限為20
19 26/12/31）」、第三項「不能強迫只能在索尼公司官網做有
20 限制消費」、第四項「不能強迫消費者至不相干的平台兌換
21 有限制的消費對象（現行規定必須選定品牌通路）」，其訴
22 之聲明其中第一項「因該公司商品設計不良導致我方困擾應
23 賠償。」並未具體表明請求金額，尚難確定本件原告起訴請
24 求被告所應給付之內容、範圍，應補正明確特定適於強制執
25 行之訴之聲明，依前揭說明，於法尚有未合。爰限原告於收
26 受本裁定後5日內，補正應受判決事項之聲明，逾期如未補
27 正者，即駁回原告之訴。

28 四、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項但書，裁定如主
29 文。

30 中 華 民 國 115 年 2 月 3 日
31 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

01 以上正本係照原本作成。

02 不得抗告。

03 中 華 民 國 115 年 2 月 3 日

04 書記官 陳怡安