

臺灣臺北地方法院民事判決

115年度北簡字第4838號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 鄭俊隆

被告 謝廷岳

上列當事人間返還借款事件，於中華民國115年7月23日言詞辯論
終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾柒萬伍仟柒佰零玖元，及附表之利
息。

訴訟費用新臺幣肆仟貳佰參拾元，及自本判決確定之翌日起至清
償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣貳拾柒萬伍仟柒佰零玖元為原
告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准
由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國112年5月30日向原告貸款新台幣43萬元
使用，惟截至114年9月19日止未依約清償，請求如主文所示
之金額等情，業據原告提出與其所述相符之個人信用貸款申
請書、個人信用貸款約定書及帳務資料等件為證，又被告對

於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中 華 民 國 115 年 8 月 6 日

臺北簡易庭 法 官 趙子榮

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 8 月 6 日

書記官 陳怡安

計 算 書：

項 目	金 額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	4230元	
合 計	4230元	

附表：

計息本金 （新臺幣）	利息請求期間 （民國）	年息 （%）
27萬5709元	114年9月20日起至清償日止	15.1