臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第6235號

原　　告　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　曹為實

000000000000000000

000000000000000000

訴訟代理人　黃春旺

被　　告　黃豐仕

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國115年10月21日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣50,543元，及自民國94年3月19日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

被告應給付原告新臺幣19,964元，及自民國94年4月19日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,230元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣70,507元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查原告所提出之約定書第13條約定，已有合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知（民國94年4月出境迄今未歸），未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情

事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

又原告於訴訟進行中減縮聲明第1及2項如主文第1及2項所示，依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，應予准許。

二、原告主張被告於92年12月18日，向訴外人台北國際商業銀行（下稱台北商銀）借款新臺幣（下同）90,000元，並於92年12月13日，申請現金卡（舊帳號：0000000000000，新帳號：00000000000000）使用。後台北商銀於95年11月13日與建華商業銀行（即原告，下稱建華銀行）合併，台北商銀為消滅公司，建華銀行為存續公司，並更名為永豐商業銀行股份有限公司，原台北商銀之權利義務仍由原告行使負擔之，詎被告未依約繳款，迭催不理，迄今尚積欠如主文第1及2項所示之金額及利息，爰依前開契約法律關係起訴請求，並聲明如主文第1及2項所示。

三、經查：原告主張之事實，業據提出與其所述相符之借款申請書、現金卡申請書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本院依卷證資料，已堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文第1及2項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　27　　日

臺北簡易庭　法　官　徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　27　　日

書記官　葉潔如

訴訟費用計算書

項　　目	金　額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	4,230元	
合　　計	4,230元	

備註：

本件原告起訴雖繳納裁判費4,880元，但原告減縮應受判決事項之聲明後，訴訟標的金額為306,759元，僅應繳納裁判費4,230元，逾此範圍之金額即因原告減縮聲明而撤回部分之裁判費，應由原告自行負擔。