# 臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度北簡字第6624號

原　　告　仲信資融股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍

訴訟代理人　鍾文瑞

被　　告　葉仁吉

上列當事人間請求返還借款事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣臺南地方法院。

理　　由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄。當事人得以合意定第一審管轄法院。第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第24條第1項前段及第28條第2項前段分別定有明文。

二、本件原告主張依信用借款契約書第20條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，向本院起訴請求被告返還借款等語（見本院卷第9頁、第17頁）。惟查，被告住所地在臺南市○區○○○路00號，有被告之身分證影本及於民國115年9月10日提出之民事移轉管轄聲請狀（見本院卷第37頁至第42頁）附卷可稽。本件於發生契約紛爭涉訟時，被告自以在前開住所地法院應訴最稱便利。而原告為法人，依其所提信用借款契約書內容觀之，兩造合意管轄之約定，乃係依原告預定用於同類契約之條款而成立，此有前開信用借款契約書存卷可參（見本院卷第15頁至第17頁），如謂被告須受原告單方所擬定條款之約束，勢須遠至本院應訴，被告在考量勞力、時間及費用等程序上不利益之情況下，或將放棄應訴之機會，而顯失公平，故以排除合意管轄法院規定之適用為宜，被告自得於本件言詞辯論前聲請移送於其管轄法院。據

上，本件依民事訴訟法第1條第1項前段規定，應由被告住所地之法院即臺灣臺南地方法院管轄，爰依被告聲請將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第2項前段，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　15　　日

臺北簡易庭　法　　官　　蘇珍芬

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出抗告狀，並繳納裁判費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　15　　日

書 記 官　　王文心